

발간등록번호

ISBN 979-11-957138-3-7



서울시립청소년드림센터 사례

위키 청소년

통합 지원
효과성 연구

— 서울시립청소년드림센터 사례 —

이 꿈 청 소년

통합 지원
효과성 연구

발행인 이창범

발행일 2016년 12월 31일

발행처 서울시립청소년드림센터

주 소 서울특별시 강남구 봉은사로 114길 43 (삼성동171-1)

전 화 02-2051-8600

팩 스 0504-984-4623

홈페이지 www.dreamcenter.or.kr

편집 우소연, 고재일

디자인 사이스튜디오

ISBN 979-11-957138-3-7

*이 책의 독창적인 내용에 대한 무단인용, 전재, 복제를 금합니다.

연구주관 : 서울시립청소년드림센터

우소연 / 서울시립청소년드림센터 교육팀 팀장(책임)

고재일 / 서울시립청소년드림센터 행정팀 팀원(지원)

변상민 / 서울대학교 대학원 교육학과 석사과정(연구보조원)

자문진

이혜숙 / 서울연구원 연구위원(자문총괄)

배은주 / 인천발전연구원 연구위원(책임자문)

목 차

／	여는 글	11
／	제1장 서론	
	제1절 연구의 개요	
	1. 연구의 필요성과 목적	14
	2. 연구내용 및 범위	15
	3. 연구방법과 체계	16
	제2절 위기청소년 이해와 지원정책	
	1. 위기청소년의 이해	21
	2. 위기청소년 지원정책	24
／	제2장 서울시립청소년 드림센터 운영 현황	
	제1절 드림센터의 연혁 및 운영 목표	
	1. 드림센터 연혁	38
	2. 드림센터 운영 목표	39
	제2절 팀별 운영 사업 및 현황	
	1. 교육팀	41
	2. 활동자립팀	42
	3. 상담팀	44
	4. 드림일시청소년쉼터	46
	5. 드림청소년성문화센터	47
／	제3장 위기청소년 드림센터 참여 실태와 성과	
	제1절 설문조사 개요	
	1. 조사 실시	52
	2. 설문 회수와 분석	54
	제2절 위기청소년의 드림센터 이용 실태	
	1. 드림센터 참여 실태	57
	2. 드림센터 이용과 만족도	61
	3. 위기청소년의 변화와 성과	71
	4. 드림센터의 개선 요구 사항	77

제4장
서울시립청소년
드림센터의
운영 실제와 성과

제1절 드림센터의 운영 실제	
1. 드림센터의 목적과 홍보	86
2. 드림센터의 운영 방식	87
3. 드림센터의 통합지원 방법 및 사례	94
제2절 드림센터의 운영 성과	
1. 드림센터 청소년의 프로그램 이용 경로	98
2. 드림센터 청소년의 활동성과	107
3. 드림센터 청소년의 활동성과에 영향을 미친 요인	115
4. 청소년이 인식하는 드림센터의 문제점	119

제5장
위기청소년
통합지원
개선과제

제1절 요약 및 논의	
1. 설문결과 요약 및 논의	124
2. 면담결과 요약 및 논의	126
제2절 개선 과제 및 정책 제언	
1. 개선 과제	128
2. 정책 제언	133

참고문헌	135
부록	136

표목차

<표 1-1> 면담 대상자 정보(직원)	17	<표 3-8> 타 기관 참여 프로그램	60
<표 1-2> 면담 대상자 정보(청소년)	18	<표 3-9> 통합지원 인지 여부(전체, 장기이용 청소년)	61
<표 1-3> 요인별 위기상황 사례	22	<표 3-10> 통합지원 필요 인식(전체, 장기이용 청소년)	62
<표 1-4> 전국 CYS-Net 운영 현황	26	<표 3-11> 팀별 프로그램 참여 경험과 도움 여부	62
<표 1-5> CYS-Net 서비스의 종류	29	<표 3-12> 중복 참여 실태	64
<표 1-6> 1388 청소년지원단의 역할	30	<표 3-13> 중복 이용 실태(장기 이용 청소년)	65
<표 1-7> 1388 청소년지원단의 종류	30	<표 3-14> 통합지원 인지 여부와 중복 참여	65
<표 1-8> 디딤·오름과정의 프로그램 종류	34	<표 3-15> 프로그램 참여 형태(2개 팀 이상 중복이용자, 한 개 팀 이용자)	66
		<표 3-16> 프로그램 중복 참여 이유	67
<표 2-1> 서울시립청소년드림센터 운영 목표	39	<표 3-17> 만족도(전체)	68
<표 2-2> 연도별 프로그램 이용 현황 : 교육팀	42	<표 3-18> 참여 프로그램 별 만족도	68
<표 2-3> 연도별 프로그램 이용 현황 : 활동자립팀	44	<표 3-19> 통합지원 인지 여부에 따른 만족도	69
<표 2-4> 연도별 프로그램 이용 현황 : 상담팀	45	<표 3-20> 현/기 이용 여부에 따른 만족도 비교	70
<표 2-5> 연도별 프로그램 이용 현황 : 드림일시청소년심터	46	<표 3-21> 장기 이용 청소년과 전체 응답자의 만족도 비교	70
<표 2-6> 연도별 프로그램 이용 현황 : 드림청소년성문화센터	48	<표 3-22> 참여 전후 변화 및 차이검증 결과	72
		<표 3-23> 프로그램 중복 참여 여부에 따른 참여 전후 변화 및 차이검증 결과	73
<표 3-1> 설문조사 대상	53	<표 3-24> 현/기 이용 여부에 따른 참여 전후 변화 및 차이검증 결과	75
<표 3-2> 설문 문항 구성	53	<표 3-25> 드림센터에서 겪은 어려움	77
<표 3-3> 설문조사 회수율	54	<표 3-26> 개선 요구 사항	79
<표 3-4> 응답자 특성	55	<표 3-27> 필요 지원 사항	80
<표 3-5> 드림센터 참여 계기	58	<표 3-28> 학업 중단 여부에 따른 지원 요구 사항 : 1순위	81
<표 3-6> 드림센터에 기대한 사항(1, 2순위)	59	<표 3-29> 통합지원 인지 여부에 따른 필요 지원 사항 : 1순위	82
<표 3-7> 타 기관 이용 경험	59	<표 3-30> 현/기 이용 여부에 따른 필요 지원 사항 : 1순위	83

그림목차

<그림 1-1> 연구 추진체계	20	<그림 3-11> 개선 요구 사항: 1순위	79
<그림 1-2> CYS-Net 운영 조직도	27	<그림 3-12> 개선 요구 사항: 2순위	79
<그림 1-3> CYS-Net 연계망 조직도	27	<그림 3-13> 필요 지원 사항: 1순위	80
<그림 1-4> CYS-Net 사례 지원 과정 모형도	28	<그림 3-14> 필요 지원 사항: 2순위	80
<그림 1-5> 청소년전화 1388 서비스 지원	29	<그림 3-15> 학업 중단 여부에 따른 지원 요구 사항: 1순위	81
<그림 1-6> 국립중앙청소년디딤센터의 미션과 전략 과제	32	<그림 3-16> 통합지원 인지 여부에 따른 필요 지원 사항: 1순위	82
<그림 1-7> 국립중앙청소년디딤센터의 프로그램 진행 과정	33	<그림 3-17> 현/기 이용 여부에 따른 필요 지원 사항: 1순위	83
<그림 1-8> 힐링캠프 프로그램 운영체계	35		
<그림 1-9> 힐링캠프 프로그램 예시	35	<그림 4-1> A 청소년의 프로그램 이용 경로	99
<그림 1-10> 디딤센터의 장기생활동 내부	35	<그림 4-2> B 청소년의 프로그램 이용 경로	100
		<그림 4-3> C 청소년의 프로그램 이용 경로	101
<그림 2-1> 드림센터 팀 및 주요 프로그램	40	<그림 4-4> D 청소년의 프로그램 이용 경로	102
		<그림 4-5> E 청소년의 프로그램 이용 경로	104
<그림 3-1> 드림센터 참여 계기	58	<그림 4-6> F 청소년의 프로그램 이용 경로	106
<그림 3-2> 이용 기관: 타 기관 이용자	60	<그림 4-7> G 청소년의 프로그램 이용 경로	107
<그림 3-3> 참여 프로그램의 도움 여부 비율	63		
<그림 3-4> 프로그램 중복 참여: 상시 이용 시설 포함	65		
<그림 3-5> 프로그램 중복 참여: 상시 이용 시설 제외	65		
<그림 3-6> 중복 참여 이유	67		
<그림 3-7> 팀별 프로그램 이용 여부에 따른 만족도	68		
<그림 3-8> 통합지원 인지 여부에 따른 만족도	69		
<그림 3-9> 프로그램 참여 전후 비교	71		
<그림 3-10> 드림센터에서 겪은 어려움	78		

여는글

한 세대가 한 세대를 만나 엮이고 엮어서 이 사회를 이루어 가고 있는 가운데, 우리의 청소년들이 올바른 가치관을 가지고 살아가며, 필요한 경험과 지식을 쌓아 갈 수 있도록 도와주려는 마음으로 이 연구를 진행하게 되었습니다.

또한 청소년드림센터를 이용한 청소년들의 현주소를 알아보고 보다 합당한 기관으로서 자리매김 하기 위한 소중한 점검의 기회가 되길 희망합니다.

우리 청소년들이 보다 건강한 정신과 육체로 살아갈 수 있게 함께 힘을 모아주시길 바라면서 이 연구가 위기의 청소년들을 위한 밑거름이 될 수 있기를 기원합니다.

서울시립청소년드림센터 센터장

이창복

위기청소년
통합지원
효과성 연구

서울시립청소년드림센터
사례
☀

1

서론



제1절 연구의 개요

제2절 위기청소년의 이해와 지원정책

제 1 절

연구의 개요

1. 연구의 필요성과 목적
2. 연구내용 및 범위
3. 연구방법과 체계

1

연구의 필요성과 목적

1) 연구의 필요성

경제적, 심리적 원인 등 다양한 원인에 의한 위기청소년이 증가하고 있는 추세에서, 위기청소년의 지원에 대한 시각이 변화되고 있다. 위기원인, 특성 및 양상을 고려할 때 위기청소년이 현재 가지고 있는 당면한 문제를 해결하는 단일 지원보다는 이들이 자신의 미래를 설계하고 나아가 자립할 수 있도록 돕기 위해서는 통합지원이 더 적절하다는 것이다.

이런 흐름 속에서 지역기관과의 연계와 의뢰를 통해 청소년의 다양한 욕구에 적합한 서비스를 제공해 주고 지속적으로 서비스를 제공받을 수 있는 시스템이 필요하다는 논의가 있어 왔다. 그 중 위기청소년의 발굴부터 상담, 교육, 직업준비 등에 이르는 서비스의 연계는 위기청소년 복지 네트워크 프로그램인 '지역사회 청소년 안전망-CYS-Net: Community Youth Safety-Net'을 들 수 있다. 서울시는 자치구별 CYS-Net이 있으며, 서울시립 상담복지센터에 CYS-Net이 설치되어 있다.

서울시는 CYS-Net에서 더 나아가 한 곳에서 한꺼번에 위기청소년을 지원하여 위기문제를 해결하고 미래를 준비하도록 하는 시도를 구상하였다. CYS-Net이 위기청소년을 중심으로 필요로 하는 제반 지원을 지역기관과 연계하여 이들의 문제를 해결할 수 있도록 통합적으로 지원하는 것이라면, 서울시는 위기청소년이 여러 지역기관의 연계가 아닌 한 기관 안에서 이들에게 필요한 지원을 통합적으로 지원하여 문제를 해결하고자 하는 시도를 하였다. 서울시의 구상은 위기청소년의 원스톱 통합지원이라는 모델을 만들어 시립 청소년드림센터를 설치하고 통합지원을 실시하는 것으로 구체화되었다.

서울시립청소년드림센터(이하 드림센터)는 위기청소년의 원스톱^{one-stop} 통합지원을 목표로 2011년부터 준비를 거쳐 2012년 설치되었다. 2013년부터 본격적인 지원사업을 실시하고 있으며 현재 햇수로 4년째로 접어들고 있다. 위기청소년에 대한 진일보한 원스톱 통합지원을 실행한 지 4년여가 흐른 지금 한 공간에서의 통합지원이 어떻게 이루어졌으며, 서비스 또는 프로그램에 참여한 청소년은 어떤 변화를 보이고 있는지를 들여다 볼 필요가 있다. 서울시가 구상하고 시도하였던 위기청소년에 대한 원스톱 지원이 얼마나 이들에게 잘 적용되었으며, 성과가 드러났는지를 운영기간이 짧다하더라도 조심스럽게 살펴볼 필요가 있다.

2) 연구목적

이 연구는 서울시립청소년드림센터가 표방하고 있는 ‘위기청소년의 원스톱 지원’의 운영 성과를 점검하는 데 있다. 4년여의 운영 속에서 드림센터를 이용한 위기청소년이 어떤 변화를 보였는지 변화의 모습과 성장 즉, 위기청소년 통합지원의 성과가 무엇인가를 실증적으로 보여 주고자 한다. 또한 위기청소년이 드림센터를 이용하면서 어떤 변화를 겪고 성장해 갔는가를 그들의 관점에서, 또는 위기청소년의 성장과 변화를 지지 또는 지원하는 드림센터 내 인적, 물적 자원의 관점에서 구체적으로 드러내고자 한다. 이와 같은 실제와 실태 분석을 바탕으로 위기청소년의 통합지원 및 일괄지원을 효과적이며 효율적으로 추진해 나가기 위한 전략 및 발전 방안을 마련하는 것 역시 이 연구에서 시도하는 중요 목적이다.

2

연구내용 및 범위

1) 연구내용

드림센터의 위기청소년 통합지원의 성과를 살펴보고자 하는 본 연구의 주요내용을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 위기청소년의 개념과 위기 내용, 이들에 대한 정책 지원을 분석하였다.

둘째, 드림센터의 설치 목적을 살펴보고, 각 팀의 주요 역할과 주요 사업을 검토하고, 위기청소년의 센터 이용

현황을 분석하고 시사점을 도출하였다.

셋째, 위기청소년의 통합지원의 성과를 실증적으로 분석한다. 위기청소년의 센터 이용 경로, 센터 이용 경험과 성과(변화), 개선 요구 사항 등을 분석하였다.

넷째, 위기청소년의 드림센터 프로그램 참여 전후의 변화와 성장을 구체적으로 살펴보고, 이들의 변화를 지원한 센터 관계자의 지원 실재를 분석하고, 시사점을 도출하였다.

다섯째, 위기청소년을 위한 통합지원 개선과제를 마련하였다.

2) 연구 범위

서울시립청소년드림센터의 통합지원의 성과를 살펴보고, 동시에 발전전략을 모색하고 방안을 마련하는 데 목적이 있는 본 연구의 범위는 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 드림센터를 이용하였거나 이용한 위기청소년을 대상으로 하였다. 드림센터 프로그램 이용 현황 분석에서 위기청소년 뿐 아니라 일반 청소년의 이용 현황을 분석하나, 통합지원 성과의 실제와 실태, 발전 전략과 방안 수립의 대상은 위기청소년이다.

둘째, 본 연구는 서울시립청소년드림센터에서 이루어진 통합지원 프로그램 또는 사업을 대상으로 하였다.

3

연구방법과 체계

1) 연구방법

문헌 분석

위기청소년 관련 선행연구를 분석하였으며, 서울시립청소년드림센터의 운영 자료 및 운영백서, 사업 결과 보고서 등을 분석하여 활용하였다.

설문조사

위기청소년의 통합지원의 실태 및 성과를 분석하기 위하여 설문조사를 실시하였다. 드림센터를 이용하였거나 현재 이용 중인 위기청소년을 대상으로 설문조사를 진행하였다. 설문조사는 약 2주간 진행되었으며, 위기청소년의 특성 상 확률비례표집보다는 임의 표집 방식으로 진행하였다.¹⁾

1) 구체적인 설문조사방법은 제3장 참고

면담조사

설문조사를 통해 파악하기 어려운 부분은 면담조사를 실시하였다. 면담은 위기청소년 및 드림센터 관계자를 중심으로 진행하였으며, 대체로 1시간 전후로 진행되었다. 면담을 통해 드림센터의 원스톱 서비스의 성과를 드러내고자 하였으며, 특히 위기청소년의 드림센터의 이용 전후의 변화를 구체적으로 드러내고자 하였다. 또한 드림센터의 주요 지원축인 교사를 비롯한 관계자 면담을 통해 구체적인 통합지원의 실제와 개선방안에 대한 의견을 수렴할 수 있었다. 다음은 면담에 응해준 드림센터 직원과 청소년에 대한 간략한 정보와 면담의 주요 내용이다.²⁾

<표 1-1> 면담 대상자 정보(직원)

이름	연령	성별	드림센터 근무기간	청소년 관련 업무 총 경력
가	50대	여	3년 7개월	10년
나	30대	여	4년 5개월	8년 3개월
다	30대	여	3년 7개월	5년 7개월
라	30대	남	4년 1개월	9년
마	50대	여	1년 4개월	13년

전문가 자문회의

서울시립청소년드림센터 직원(교사용) 면담 주요내용

1. 이 센터에 주로 어떤 청소년들이 어떤 경로를 통해 오게 되는지?
(청소년의 특성, 센터를 알게 되는 경로)
2. 처음 센터에 오게 되면 어떤 일들을 하게 되는지?
(어떤 경로, 과정을 거치는지, 다양성 파악)
3. 센터에 청소년들이 기대하는 것은 무엇인지, 센터에 요구하는 것?
(상담, 진로, 취업, 복교, 학업 등등에 대한 도움)

2) 이하 면담 대상자의 이름은 신분보호를 위해 모두 가명(기호)으로 처리하였다.

4. 선생님이 근무하는 팀에서 청소년들에게 제공하는 프로그램은 어떤 것들이 있는지?
각 프로그램에는 어떤 청소년들이 들어가 활동하고 있는지?

5. 선생님의 팀에서 제공하는 다양한 사업, 프로그램들의 성과는 무엇이라 생각하는지?

6. 센터를 거쳐간, 혹은 센터에서 활동하는 청소년들이 보이는 변화는 어떠한지?

7. 센터에 더 이상 나오지 않게 되는 청소년들은 왜, 어떤 과정을 거쳤는지?
(센터의 필요성이 다 한 때문인지, 사회로 나가게 되어서인지, 센터가 도움이 되지 않아서인지....)

8. 센터 직원으로서 가장 보람있는 것은?

9. 센터 운영 개선을 위해 바라는 것은?

<표 1-2> 면담 대상자 정보(청소년)

이름	연령	성별	드림센터 이용기간
A	20세	남	1년 9개월
B	18세	여	1년
C	20세	여	2년 5개월
D	19세	여	3년
E	19세	남	1년 4개월
F	19세	여	3년
G	19세	남	1년

서울시립청소년드림센터 청소년 면담 주요내용

1. 드림센터를 어떻게 알고, 언제 어떻게 오게 되었나요?
2. 드림센터에 다녀야겠다고 생각한 이유는 무엇인가요?
3. 드림센터에 와서 가장 먼저 무엇을 하였나요?
4. 드림센터의 어떤 프로그램에 어떻게 참여하게 되었나요? 참여한 프로그램의 순서대로 얘기해주세요. 각각의 프로그램에서 무엇을 배웠고, 어떤 도움을 받았는지도 함께 얘기해 주세요.
5. 참여했던 혹은 참여하고 있는 프로그램 중 가장 나에게 영향력이 큰 프로그램은 무엇인가요? 나에게 어떤 영향을 주었나요?
6. 제도권 학교와 비교하여 드림센터의 장점은 무엇이라고 생각하나요?
7. 혹 다른 청소년시설을 이용해 본 적이 있다면, 그 청소년시설과 이 드림센터와의 차이는 무엇이라고 생각하나요?
8. 드림센터는 나에게 어떤 곳인가요?
9. 내가 드림센터를 계속 다니는 이유는 무엇인가요?
10. 나는 드림센터를 언제쯤 나갈 것이며, 나간 이후 내가 하고 싶은 일은 무엇인가요?
11. 더 나은, 더 좋은 드림센터가 되도록 하기 위해서 내가 건의하고 싶은 것은 무엇인가요?
(선생님이나 프로그램, 시설, 지원 등과 관련하여 하고 싶은 말)

위기청소년의 통합지원의 성과 실태를 조사하기 위한 설문지를 개발 한 후 전문가 검토회의를 거쳐 설문조사를 실시하였다. 또한 설문조사 결과와 면담조사 결과 분석을 바탕으로 자문회의를 개최하여 전문가의 의견을 수렴하여 발전 전략 및 방안을 마련하는 데 활용하였다.

2) 연구 추진체계

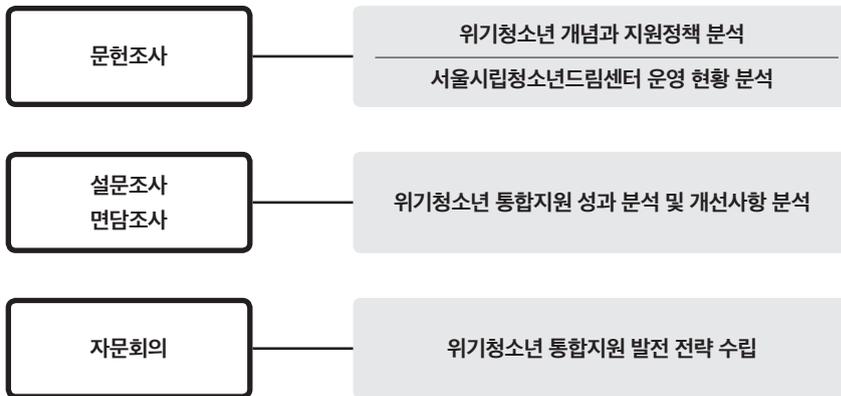


그림 1-1 연구 추진체계

제 2 절

위기청소년의 이해와 지원 정책

1. 위기청소년의 이해
2. 위기청소년 지원정책

1

위기청소년의 이해

1) 위기청소년의 개념

‘위기청소년’이란 용어는 미국의 교육수월성 추구를 위한 국가위원회 보고서가 중도에 학업을 중단할 가능성이 높은 청소년이 증가하고 있음에 주목하고, 이에 대한 대책을 촉구하면서 널리 사용되게 된 용어이다(류진아·권해수, 2007).

‘위기청소년’의 개념은 나라에 따라 조금씩 다르게 규정되고 있는데(윤철경 외, 2005), 미국은 위탁보호시설에 있는 청소년, 사법체계에 있는 청소년, 자녀가 있는 십대 청소년, 고등학교를 졸업하지 못한 청소년, 공공의료 체계에 속한 청소년 등을 위기청소년으로 규정하고 있으나, 각 주마다 다른 범주에서 위기청소년을 정의하기도 하였다. 영국은 ‘특별한 요구를 가진 청소년’으로 기초생활수급가구의 청소년, 소년소녀가장, 보호시설 청소년, 가출청소년, 미혼모나 임신을 한 청소년 등을 위기청소년으로 규정하고, 스위스와 노르웨이는 주로 교육과 직업훈련에 어려움을 겪거나 실업 청소년을 중심으로 위기청소년을 정의하였다. OECD(1995)에서는 ‘학교생활에 적응하지 못해서 직업을 갖거나 성인으로서의 삶을 성취하지 못할 것 같은 청소년, 그 결과 사회에 긍정적인 기여를 하지 못하는 청소년’으로 정의하였다(지승희, 2006 재인용).

우리나라에서의 위기청소년 개념은 ‘위기에 처할 가능성’을 중요시하는데, 김은경·홍영오(2006, p.5-6)는

현재 파괴적인 행동을 보이지는 않지만 가정과 학교로부터 적절한 보호와 돌봄의 기회를 제공받지 못함으로 인하여 가출, 학업이나 훈련의 중단, 신체장애, 폭력이나 성매매 등의 비행행동에 빠질 가능성이 높은 청소년으로 정의하고 있고, 권해수(2006, p.7)는 위기 영역을 확대하여 학교뿐만 아니라 가족요인(가정불화, 부모의 이혼, 자녀에 대한 낮은 관여), 또래요인(또래의 비행 여부, 또래관계 문제), 지역사회요인(낙후된 환경, 범죄 관련 환경, 낮은 사회적 유대감), 심리적 요인(개인의 정신건강 및 낮은 자존감)에 의해서 위기에 처한 청소년으로 보다 확대하여 규정하고 있다.

한국청소년상담원(2006, p.7)은 이를 종합하여 개인요인, 가정요인, 학교요인, 사회요인을 구분하고, 가정, 학교, 지역사회에서 결핍, 경제적 문제, 학교폭력피해, 유해환경 등의 위기상황에 노출되어 정상적인 기능을 하기 힘든 위험 상황을 경험하고 있는 청소년으로 보다 포괄적으로 규정한다.

임상섭(2012)은 이러한 요인별로 구체적인 위기상황을 다음과 같이 제시한다.

<표 1-3> 요인별 위기상황 사례

구분	위기청소년 사례
개인 요인	낮은 자존감과 우울 등의 심리적·정서적 불안을 겪고 있는 청소년, 잦은 가출과 폭행, 성매매, 절도 등의 일탈행동으로 인하여 사법체계에 연루된 청소년, 10대에 부모가 되었거나 임신 중인 청소년
가족 요인	부모의 부재, 방임, 학대로 인해 적당한 보호나 지지를 받지 못하는 청소년, 한부모청소년, 가족 중 사법체계에 연루되어 있는 구성원이 있는 청소년, 빈곤한 가정의 청소년
학교 요인	학업중단 청소년, 집단 따돌림이나 폭행 등의 문제로 학교 적응에 어려움을 겪고 있는 청소년, 학업성적부진으로 인해 자존감이 낮은 청소년
사회 요인	청소년 유해시설의 밀집지역에서 지내는 청소년, 경제적 어려움이 있지만 지역사회의 지원을 받지 못하는 청소년, 지역사회에서 분리되어 있는 청소년

출처: 임상섭(2012), 위기청소년 지원사업 개선방안에 관한 연구, p.8 내용 참고하여 작성.

청소년복지지원법에서는 위기청소년을 ‘가정 문제가 있거나 학업수행 또는 사회적 적응에 어려움을 겪는 등 조화롭고 건강한 성장과 생활에 필요한 여건을 갖추지 못한 청소년’으로 규정하고 있다.

2) 위기청소년의 특성

위기청소년은 가정, 학교, 또래집단, 개인의 심리적 문제, 지역사회 문제 등에서 심리적으로 그리고 행동적으로 경험하고 반응하게 되는 공통적인 특성이 있다.

위기청소년의 심리적 특성

위기청소년의 심리적 특성 중 중요한 것은 자존감이 낮다는 것이다. 자신에 대한 만족 및 수용정도가 낮고 열등감을 느끼며, 자신의 감정이나 욕구를 충분히 경험하거나 조절하는 데 어려움이 있다(강석영 외, 2009, p.15).

위기청소년의 경우 부모와의 관계가 부정적이며 의사소통수준이 낮고 가정생활 만족도도 낮은 것으로 나타나며(이상현·윤명성, 2007; 김현식, 2000; 유성경, 2000; 구본용 외, 2002, 유종관, 1996), 이들은 학교 내의 관계도 부정적인데, 교사나 친구들과의 관계에서 부정적인 문제가 발생하며 학교생활에 대한 만족도 또한 낮게 나타나는 경향이 있다(유성경, 2000; 구본용 외, 2002). 낮은 자존감의 형성 원인으로는 어려운 가정환경, 부모의 불화, 부모의 부정적 양육태도, 학교에서의 부적응, 학교의 억압적 대우 등이 복합적으로 작용한다. 따라서 위기청소년에게는 자아에 대한 긍정적인 경험과 인식인 자존감이 중요함을 알 수 있다.

자존감이란 자신에 대해 긍정적 가치를 부여하는 것으로, 자신을 존중하고 자신을 가치 있는 사람으로 생각하는 것을 의미한다(Decay, J. & Kenny, M., 1996. 자존감은 자신이 어떤 긍정적 변화를 유발하고 값진 성취를 이루며 스스로 자기 인생을 통제하고, 도전에도 맞서 나아가며, 자기규율을 발달시키고 자신과 타인을 존중하는 마음으로서, 위기청소년에게 꼭 필요한 심리적 요인이다(Brook, 1994).

위기청소년의 행동적 특성

위기청소년의 가족관계에서의 행동적 특성은 정서적 불안을 보이고 가출, 품행장애, 패륜, 병리적인 애착장애 행동을 보이는 경우가 많다(강석영 외, 2009, p.18).

위기청소년의 문제 해결에 가장 중요한 요인은 가족요인으로서, 사회경제적 어려움, 동일시의 대상인 건강한 부모역할 부재, 부모와의 대화 단절과 갈등, 가족과의 여가생활 부재 등이 나타나는데, 위기청소년의 대표적인 행동은 가출로서 이는 가족요인과 학교요인 등 복합적 요인으로 인해 나타나는 행동특성이다.

위기청소년의 대인관계에서의 특징으로는 권위적인 인물에 대해 무조건적인 불신과 반항(김진숙 외, 1997), 타인과 의미 있는 관계를 맺지 않으려 하는 성향(Weiner, 1992/이화련, 2007 재인용)이 나타나, 일반청소년에 비해 원만하지 못한 대인관계적 특성을 가지고 있다. 이러한 특성을 가진 위기청소년은 구조적 결손 가정에서 많이 발생하는데, 구조적 결손가정 청소년은 남에게 인정받고자 하는 욕망이 상대적으로 강하며(김성이, 1992), 대인관계 신뢰성이 부족하며 애정이 결핍되어 있으므로(박혜경, 2001), 위기청소년은 이러한 구조적 요인으로 인해 또래집단이나 교사 등과 긍정적 관계 형성에 어려움을 경험한다.

위기청소년은 일반청소년에 비해 반항적이며 타인에 대해 적개심과 의심을 가지며 파괴적 경향이 나타나고(Glueck, 1974/김영희, 2002 재인용), 비행생활을 통제하고 조정하는 데 어려움을 겪으며(박진영, 2000), 의사소통에서 난점을 보이기도 한다(김성미, 2002).

위기청소년의 학교생활 특징

위기청소년들은 학교생활에서 교사로부터 체벌을 많이 당하고 교우관계가 좋지 않으며 학교생활에 만족도가 낮다는 보고가 있는데(이상현·윤명성, 2007), 위기청소년은 학업중단의 가능성이 높고, 비행과도 연관성이 높

위기청소년 지원 정책

1) 추진 배경과 관련 법체계

추진 배경

빈곤, 학교부적응 등으로 인한 위기청소년이 급증하고, 위기 기간 경과에 따라 가출, 학업 중단 등 위기심화 현상이 가속화 되었으나, 이를 효율적으로 지원하고 복귀를 도울 수 있는 지역사회 중심의 위기청소년을 위한 사회안전망은 취약하였다(구본용, 2005, 윤철경 외, 2005, 한국청소년상담원, 2006).

정부에서는 청소년 관련 유관기관을 설치·운영하였으나 유기적 연계가 없어 성과가 미미하였고, 중앙부처간 청소년 업무 조정, 연계 협의회 등이 형식적으로 운영되었고, 지방자치단체에서의 청소년 관련 운영협의회도 운영 성과가 미약하였다(노성덕 외, 2011). 그리하여 지역사회의 다양한 청소년 자원을 발굴, 연계하여 실질적 도움이 필요한 위기청소년에게 적시에 적절한 지원서비스를 제공할 수 있는 체계를 구축하는 것이 필요하였다(한국청소년상담원, 2006).

위기청소년을 효율적으로 지원하기 위하여 문화관광부와 청소년보호위원회로 양분되었던 청소년 사업을 하나로 통합시켜, 국무총리 산하 청소년위원회를 출범시켰고(2005. 4. 27), 청소년위원회의 4대 핵심과제 중 제1 목표로 '위기청소년 사회안전망 구축사업'을 선정하고, 세부실행과제로 '지역사회청소년통합지원체계(CYS-Net)' 구축을 주요 정책과제로 추진하였다.

2009년 국가정책조정회의에 '위기청소년 보호·관리 개선방안'을 상정하였고, 지역사회청소년통합지원체계(CYS-Net) 관련 기관 간 연계를 강화하기 위하여 '총리훈령'을 제정하였으며, 이후 청소년복지 지원법(2013년)에 의거하여(CYS-Net)이 운영되고 있다.

CYS-Net이 여성가족부의 청소년복지 관련 사업으로 진행된다면, 청소년유해환경개선사업으로 국립중앙청소년디딤센터가 운영되고 있다. 국립중앙청소년디딤센터는 청소년복지지원법 제31조에 근거하여 정서행동에 장애가 있는 청소년을 대상으로 통합적 지원체계를 갖춘 거주형 치료·재활시설로서, 위기청소년의 보호와 치료, 교육, 자립 등 종합적이고 전문적인 서비스를 제공하는 국립시설이다.

본 연구에서는 위기청소년을 위한 지원 정책으로 이 두 가지를 대표적으로 소개하고자 한다.

관련 법적 근거

「청소년기본법」은 청소년의 권리 및 책임과 가정·국가·지방자치단체의 청소년에 대한 책임을 정하고 청소년 육성정책에 관한 기본적인 사항을 규정하고 있으며, 청소년기본법 내 위기청소년 정책과 관련한 법률은 제8조 국가 및 지방자치단체의 책임에 관한 조항으로 이에 대한 세부내용은 다음과 같다.

「청소년기본법」 제8조에서는 국가 및 지방자치단체는 청소년 육성에 필요한 법적·제도적 장치를 마련하여 시행하며, 근로 청소년 특별 보호 및 청소년의 균형 있는 성장과 발전에 도움이 되도록 하는 시책을 마련하여야 한다고 규정하고 있다. 또한, 청소년에 대한 가정과 사회의 책임수행에 필요한 여건을 조성하고, 업무수행에 필요한 재원을 안정적으로 확보하기 위한 시책을 국가 및 지방자치단체가 수립·실시하여야 한다고 규정하고 있다.

「청소년복지지원법」은 「청소년기본법」에 따라 청소년복지 향상에 관한 사항을 규정함을 목적으로 하며, 「청소년복지지원법」 내 포함된 법률 내용 중 위기청소년 지원 정책과 관련된 부분은 제4장 지역사회청소년통합지원체계, 제5장 위기청소년 지원 등이 있다. 이에 따르면, 지역사회청소년통합지원체계 관련 조항들은 지역사회청소년통합지원체계 구축·운영, 운영위원회구성, 주민활동 지원, 상담과 전화설치와 같은 내용을 포함하고 있다. 지방자치단체의 장은 관할구역의 위기청소년을 발견 및 보호하고, 청소년복지와 청소년보호를 효율적으로 수행하기 위하여 지자체, 공공기관, 청소년단체 등이 협력하는 지역사회청소년통합지원체계를 구축·운영하도록 규정하고 있다. 통합지원체계의 원활함을 위하여 필요한 경우 특별지원대상자 선정 등 청소년 지원에 관한 사항을 심의하는 지역사회청소년통합지원체계 운영위원회를 둘 수 있도록 규정하고 있고, 지역 주민들의 자발적인 단체구성으로 위기청소년을 발견·보호 및 지원하는 경우 이에 대한 지원이 가능하도록 규정하고 있다. 또한, 모든 청소년이 필요한 사항에 대하여 전문가의 상담을 받을 수 있는 전화를 설치·운영하여야 한다고 규정하고 있다. 위기청소년의 가족 및 보호자에 대한 상담과 교육을 실시하며, 위기청소년에게 필요한 사회적·경제적 지원을 할 수 있도록 규정하고 있다. 그리고 청소년 가출 예방 및 보호를 위한 청소년 쉼터의 설치·운영 및 퇴소청소년 사후지원 등 청소년단체에 대한 지원과 학업중단 청소년의 복귀 및 자립지원을 통해 위기청소년에 대한 복지를 제공하도록 규정하고 있다.

2) 지역사회청소년통합지원체계 Community Youth Safety Network

CYS-Net 개념과 목적

CYS-Net 체계는 지역사회 시민 및 청소년 관련 기관, 단체들이 위기상황에 빠진 청소년을 발견, 구조, 치료하는 데 참여하여 건강한 민주시민으로 성장하도록 지원하기 위해 협력하는 연계망(network)이다(보건복지가족부, 2010).

CYS-Net 체계의 목적은 지역사회 내 청소년 관련 자원을 연계하여 학업중단, 가출, 인터넷 중독 등 위기청소년에 대한 상담, 보호, 교육, 자립 등 맞춤형 서비스를 제공하여 가정과 사회로의 복귀를 지원하는 것이다(보건복지가족부, 2010).

CYS-Net 체계 구축 과정

CYS-Net은 2006년 5개 시·도에서 시범운영을 거친 이후 본격적으로 구축되었는데, 기존 청소년상담지원센터의 기능을 확대하고 기존의 시·도 청소년종합상담센터를 시·도 청소년상담지원센터로 확대 개편하여, 청소년 상담과 함께 위기청소년의 긴급구조, 자활, 보호 등의 통합기능을 수행하도록 하였다. 시·군·구의 청소년상담센터도 시·군·구 청소년상담지원센터로 확대 개편하여 기존 청소년 관련시설과 연계하여 청소년 상담, 위기개입활동 등의 복합적인 기능을 수행하도록 하였다.

이와 더불어 Help Call 1388 청소년전화의 긴급 상담, 구조, 연계 등 지원서비스의 내용과 범위를 확대하여 청소년 및 국민 체감 만족도를 높이기 위해 365일 24시간 서비스를 제공하도록 체제를 개편하였고, 자발적 참여로 운영되고 있는 사회안전망인 1388 청소년지원단을 결성하여 지역협력체 연계를 강화하도록 하였고, 청소년 동반자 프로그램을 도입하여 위기청소년 지원 및 연계 능력을 강화하였다.

2009년에는 CIS-Net의 주관 부처가 국가청소년위원회에서 보건복지가족부로 이관되었고, 지역사회청소년 통합지원체계CYS-Net의 법적인 뒷받침과 더불어 청소년 관련 사업을 진행하는 중앙부처 간의 협력과 지역사회의 참여를 높이기 위해 2009년 11월 27일 국무총리훈령 제545호 ‘지역사회청소년통합지원체계 구성 및 운영에 관한 규정’이 제정되었다. 2010년에는 CIS-Net의 주관 부처가 보건복지가족부에서 여성가족부로 이관되어 사업이 추진되었고, 2013년 청소년복지지원법이 제정되어 국무총리훈령의 내용이 이에 흡수되었다.

2006년 5개의 시·도에서 운영되었던 CIS-Net은 2014년 현재 17개 시·도, 183개 시·군·구에서 운영되고 있다.

<표 1-4> 전국 CIS-Net 운영 현황

(단위: 개)

연도	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
시도	5	16	16	16	16	16	17	17	17
시군구	0	52	65	81	150	170	173	179	183
합계	5	68	81	97	166	186	190	196	200

출처: 여성가족부(2014), 2014년도 청소년 사업 안내

CYS-Net 운영 체계

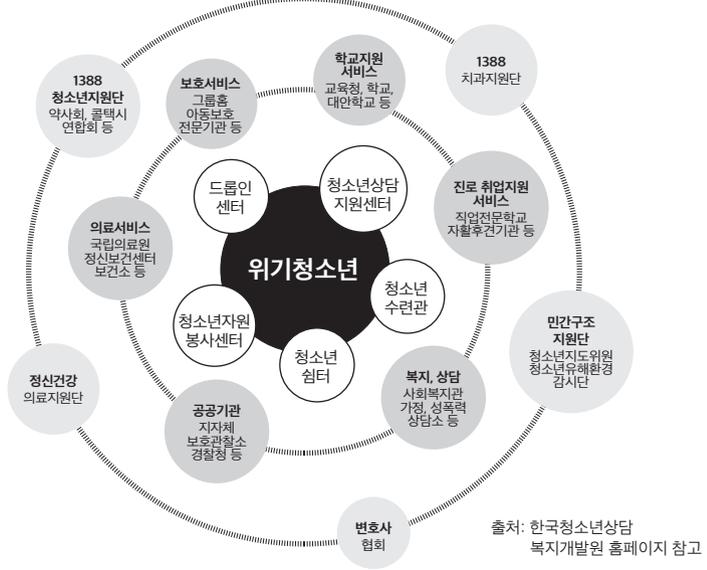
CYS-Net은 전국의 시·도 청소년상담복지센터가 허브 역할을 담당하고, 위기청소년이 발견되면 상담을 통해 문제를 평가한 다음, 위기청소년에게 필요하고도 적합한 각종 서비스를 지역사회의 다양한 기관과의 연계 협력 속에서 One-stop으로 전달하는 것이다. 학교부적응, 학업중단, 인터넷 중독, 가출 등 위기상황에 처한 청소년의 발견 및 통합적 지원을 위해 청소년상담복지센터를 중심으로 청소년의 발견·보호를 위한 기관인 학교·교육청, 경찰관서, 노동관서, 국·공립 의료기관, 보건소, 청소년쉼터, 청소년지원시설을 필수연계기관으로 지정하여 연계·협력을 강화하여 운영하는데, CIS-Net 운영 조직도는 다음과 같다.



출처: 한국청소년상담복지개발원 홈페이지 참고

그림 1-2 CYS-Net 운영 조직도

여성가족부 지원기관 등을 중심으로 1차 연계망을 형성하고, 의료서비스, 보호서비스, 학교지원서비스, 진로취업지원서비스, 복지 및 상담서비스, 기타 공공기관 등 지역사회 내 연계기관들을 중심으로 2차 연계망을 형성하며, 민간단체 연계기관 등을 포괄하는 광역의 3차 연계망으로 CYS-Net을 조직화하는데, 연계망 조직도는 다음 그림과 같다.



출처: 한국청소년상담복지개발원 홈페이지 참고

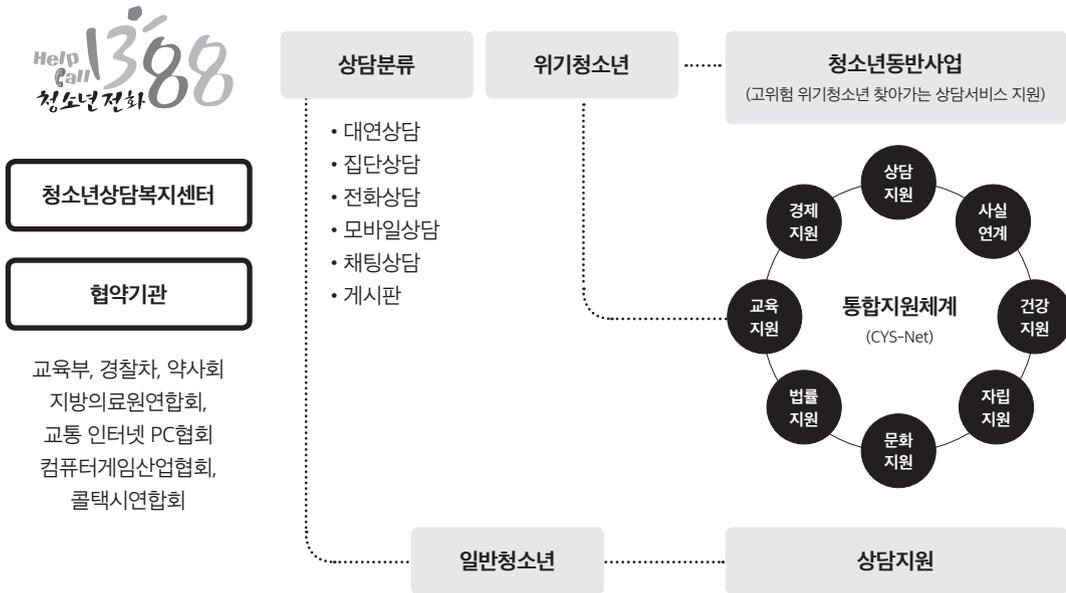
그림 1-3 CYS-Net 연계망 조직도

CYS-Net의 원활한 운영을 위하여 지방자치단체장 소속 하에 CYS-Net 운영협의회를 구성, 운영하는데, 자치단체의 청소년 업무 담당관과 필수연계기관의 담당관 등 13명 내외의 위원으로 운영협의회를 구성하고, 운영협

의회에 학교, 교육청과의 연계 강화를 위해 학교지원단 단장으로 구성된 학교지원단을 구성한다. 위기청소년의 신속한 발굴, 보호 및 지원을 위해 지역사회의 약국, 병원, PC방, 노래방, 택시회사, 학원, 변호사, 자원봉사자 등 청소년 관련 기관의 민간인으로 1388청소년지원단을 구성하고, 위기청소년의 조기 발견 및 통합 서비스 제공을 위한 연계 활성화를 위하여 실행위원회를 구성한다. 이 실행위원회는 필수연계기관 간 실무적인 연계강화 및 기관 간 사례공유 등을 위해 필수연계기관 업무 담당자 및 관련 전문가 20인 이내로 구성한다.

CYS-Net 사례 지원 과정

CYS-Net은 위기 상황에 처한 청소년을 발굴하여 이들에게 적합한 서비스를 지원하게 되는데, 그 과정 모형도는 다음과 같다.



출처: 한국청소년상담복지개발원 홈페이지 참고

그림 1-4 CYS-Net 사례 지원 과정 모형도

CYS-Net 제공 서비스

위기청소년에게 제공하는 CYS-Net 서비스의 종류는 상담 및 정서적 지원, 정서적지지 제공, 사회적 보호지원, 교육 및 학원 지원, 진로 및 취업지원, 의료 및 건강지원, 여가 및 문화 활동지원 법률자문 및 권리구제 등으로 나뉘며, 구체적인 내용은 다음과 같다.

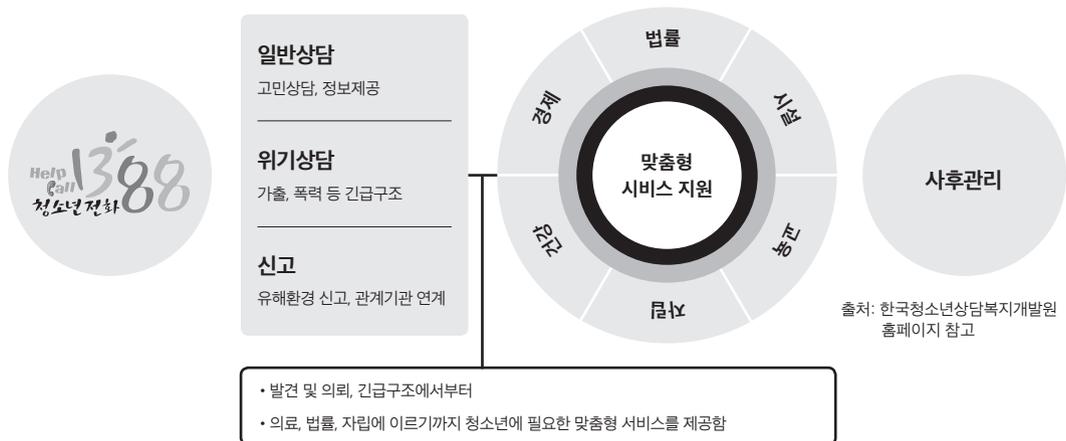
<표 1-5> CYS-Net 서비스의 종류

상담 및 정서적 지원	위기상황을 효과적으로 극복하도록 도우며, 청소년 내면의 잠재력을 개발할 수 있도록 상담, 심리적 안정과 정서적지지 제공
정서적 지지 제공	청소년상담복지센터, 청소년동반자, 한국청소년상담복지개발원이 서비스를 제공함
사회적 보호지원	학업을 중단하였거나, 정규교육과정을 이수하지 못한 청소년에게 기본적인 교육 및 학업능력을 갖출 수 있도록 지원함(연계 기관 : 학교, 대안학교, 검정고시학원 등)
교육 및 학원 지원	가출, 학업중단 등 어려움에 처해 있는 청소년의 진로설정을 도와주고, 취업을 할 수 있도록 직업훈련, 인턴십 기회 등을 제공함(연계 기관 : 직업전문학교, 고용센터, 자활후견기 등)
진료 및 취업지원	가출, 학교/가정폭력, 등으로 심리 및 신체적 문제가 발생해 일상생활에 어려움이 있는 청소년에게 치료지원 제공(연계기관 : 국립의료원, 지역 보건소, 병원 등)
의료 및 건강지원	가출, 학교/가정폭력, 등으로 심리 및 신체적 문제가 발생해 일상생활에 어려움이 있는 청소년에게 치료지원 제공(연계기관 : 국립의료원, 지역 보건소, 병원 등)
여가 및 문화 활동지원	위기청소년들이 건강한 일상생활을 영위할 수 있도록 다양한 여가 및 문화 활동 체험 제공(연계기관 : 청소년수련시설, 청소년 문화의 집 등)
법률자문 및 권리구제	학교폭력, 성폭력 피해/가해, 불법고용주로부터 착취를 당하는 등 법률관련 도움이 필요한 청소년에게 법률자문과 지원 제공(연계기관 : 대한법률구조공단, 지역 변호사 등)

출처: 한국청소년상담복지개발원 홈페이지 참고

‘청소년전화 1388’과 1388 청소년지원단

Help call 청소년전화는 다급한 위기 해결에서부터 근본적인 심리상담까지 종합적인 서비스를 제공하는 청소년 전화이다. 청소년 및 청소년의 보호자, 지도자 등 청소년의 건강한 성장을 바라는 모든 사람들이 이용할 수 있으며, 이 전화를 통해 청소년의 유해환경 신고, 정보제공, 전문가와의 상담 등 종합적인 서비스를 제공받을 수 있다. 이 전화는 언제 어느 곳에서든지 도움을 필요로 하는 청소년에게 지원을 제공하기 위해 전국망을 갖추고 24시간 운영되고 있으며, 청소년 유관기관들은 One-Stop 서비스체제가 가능하도록 긴밀한 협조체계를 유지하고 있다.



출처: 한국청소년상담복지개발원 홈페이지 참고

그림 1-5 청소년전화 1388 서비스지원

1388 청소년지원단은 위기청소년을 미리 발견하고 위험에 처한 청소년을 지원하는 역할을 수행하기 위해 민간단체 및 개인들의 자발적인 참여로 운영되고 있는 사람들의 모임으로서, 위기청소년을 보호하는 사회안전망 구성원으로서 기여하며, 1388 청소년지원단의 역할은 다음과 같다.

<표 1-6> 1388 청소년지원단의 역할

발견 및 의뢰	가출, 성매매, 학교폭력, 가정폭력 등 위기상황에 노출된 청소년을 발견했을 때 1차적으로 청소년과 대화를 시도한 후, 청소년이 원할 경우 청소년전화 1388로 전화하여 위기개입 상담원과 상담 연결
일시보호	24시간 365일 수행하는 긴급구조 시, 긴급구조 담당자가 현장에 갈 때 까지 위기청소년을 일시보호
긴급구조	심야시간대에 긴급구조 담당자가 현장에 나가기 어려울 경우, 112순찰차량이나 1388청소년지원단에 소속된 택시 등을 이용하여 긴급구조를 지원
청소년 지원활동	청소년상담복지센터의 사례판정회의 결과, 의뢰된 청소년에게 필요하다고 여겨지는 상담, 보호, 교육, 진로 및 취업, 의료, 법률, 문화 활동, 멘토 역할 등을 지원
청소년 보호활동	청소년 유해환경을 감시하고 청소년보호캠페인과 같은 활동 지원

출처: 한국청소년상담복지개발원 홈페이지 참고

1388 청소년지원단의 역할에 따른 종류는 다음과 같다.

<표 1-7> 1388 청소년지원단의 종류

하부 지원단	구성현황
발견·구조	운수업체, 목욕장업체, PC방 등 청소년을 발견하여 연계하는 기관
의료·법률	병·의원, 의사 개인, 약국, 의료단체 등 약품·의료 서비스 제공기관, 법률회사, 변호사 개인, 변리사 등※ 보건소, 국립의료원, 지자체 운영 정신보건센터 필수연계기관으로 이동
복지	- 복지관, 푸드뱅크, 후원사연결 등 복지관련 서비스를 제공하는 기관 - 아동복지시설 등 청소년에 대해 사회적인 보호서비스를 제공할 수 있는 국방부 직할부대 및 기관 - 자립지원관, 직업훈련지원, 취업지원, 학습지원, 경제(후원)지원이 가능한 기관
상담·멘토	학부모, 도래, 전문직, 대학생, 상담자원봉사자 등으로 개인적 지지체계를 구성할 수 있는 개인 또는 그룹

출처: 한국청소년상담복지개발원 홈페이지 참고

3) 국립중앙청소년디딤센터의 거주형 치료재활 서비스

설립 근거 및 목적

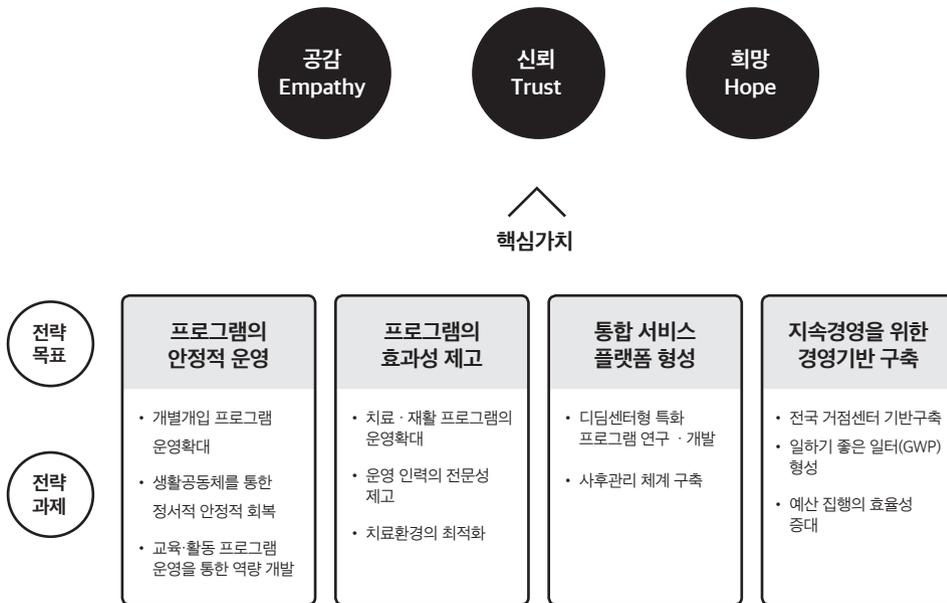
국립중앙청소년디딤센터는 필요한 다양한 지원을 개별적으로 활용하게 되는 CYS-Net과는 달리, 한 기관 내에서 다양한 지원을 종합적으로 활용할 수 있는 서비스 제공 시설이다. 디딤센터는 청소년복지지원법 제31조에 근거하여 여성가족부가 설립한 청소년보호 및 복지시설로서, 정서·행동 면에서 어려움을 겪는 청소년을 대상으로 상담·치료·보호·자립·교육 등의 전문적이고 종합적인 서비스를 제공하기 위해 여성가족부가 2012년에 설립한 거주형 치료·재활 시설이다.

제31조(청소년복지시설의 종류) 「청소년기본법」 제17조에 따른 청소년복지시설(이하 "청소년복지시설"이라 한다)의 종류는 다음 각 호와 같다.

1. 청소년쉼터 : 가출청소년에 대하여 가정·학교·사회로 복귀하여 생활할 수 있도록 일정 기간 보호하면서 상담·주거·학업·자립 등을 지원하는 시설
2. 청소년자립지원관 : 일정 기간 청소년쉼터의 지원을 받았는데도 가정·학교·사회로 복귀하여 생활할 수 없는 청소년에게 자립하여 생활할 수 있는 능력과 여건을 갖추도록 지원하는 시설
3. 청소년치료재활센터 : 학습·정서·행동상의 장애를 가진 청소년을 대상으로 정상적인 성장과 생활을 할 수 있도록 해당 청소년에게 적합한 치료·교육 및 재활용을 종합적으로 지원하는 거주형 시설

최근 가정 기능의 약화와 유해한 매체환경 및 학업 스트레스 등의 증가로 정서·행동 면에 어려움이 있는 청소년의 우울, 불안, 대인관계, 비행, 자해 등 위험 요인이 사회적 문제로 급부상함에 따라 사정 예방 차원의 국가적 지원의 필요성이 증대되었다. 이에 정서·행동 면에서 어려움을 겪는 청소년을 대상으로 종합적이고 전문적인 서비스를 제공하여 청소년의 일상생활 회복과 건강한 성장을 지원하기 위하여 종합지원센터를 설립하였다. 디딤센터는 청소년의 마음회복과 행복한 삶의 실현을 위하여 정서 및 행동 면에 어려움이 있는 청소년의 치료와 재활에 전문성을 발휘하는 기관으로 공감, 신뢰, 희망을 핵심가치로 추구한다. 디딤센터의 미션과 전략, 전략과제는 다음과 같다.

- 미션** 청소년의 마음회복과 행복한 삶의 실현
- 전략** 정서 및 행동면에 어려움이 있는 청소년의 치료·재활 전문성 강화



출처: 국립중앙청소년디딤센터 홈페이지 참고

그림 1-6 국립중앙청소년디딤센터 미션과 전략 과제

대상자 선발 기준 및 프로그램 진행 과정

프로그램의 대상자 기준은 만 9세~18세까지의 청소년들 중 ADHD, 불안, 우울 등 심리정서적 문제를 안고 있는 위기청소년이며, 그 중에서 인터넷(게임) 중독, 은둔형외톨이, 학교부적응, 집단따돌림, 대인관계 어려움 등의 문제를 안고 있는 위기청소년이다. 입·퇴교판정위원회에서 정서·행동 장애 기준을 기초로 사례별 구체적인 상황을 고려하여 입교 대상 여부를 결정하게 된다.³⁾

3) 입·퇴교판정위원회는 총 7인으로 구성되는데, 외부위원 5인, 내부위원 2인으로 구성된다.

의뢰

- 교육청, 학교, Wee센터
- 청소년상담복지센터
- 청소년양육·보호시설
- 청소년복지시설

초기평가

- (1차) 신청서류 심사
- (2차) 면접심사 및 심리검사
- 내담자 need 확인
- 심층면접

입교결정

입·퇴교 판정위원회 입교결정(제적과반수 출석, 출석과반수 동의)

입교

- 생활규칙·상담프로그램 소개
- 시설라운딩
- 부모교육
- 반배정, 상담 및 생활선생님 소개

치료·생활·교육

- 개인·집단 상담·치료
- 촉탁의 진료
- 인성 및 사회성 개발 프로그램
- 대안교육, 체험학습 등

수료

- 입교기간 만료 및 긍정적 목표 달성
- 가정복귀 원치
- 타기관 연계

의뢰(1차기관 스크리닝)

- 모집대상 :
 - 연령 : 만9세 ~ 18세(만 9세는 입교일 기준, 만 18세는 수료일 기준)
 - 대상 : 정서·행동 영역에서 어려움을 가지고 있는 청소년
 - 신청 : 학교 및 시, 군, 구 교육지원청, 청소년상담복지센터, 청소년쉼터, Wee센터, 청소년 및 아동복지시설을 통해 신청

초기평가

- 문제평가 : 위기정도 체크(부모/청소년), 선별검사(청소년)
- 청소년의 need 파악(청소년)
- 문서약서 작성(청소년/보호자)
 - ※초기평가자료는 입·퇴교 판정 및 치료에 필요한 자료로 활용

입교결정

- '입·퇴교 판정위원회'를 개최하여 의뢰기관 소개서와 초기평가 자료등을 토대로 결정
 - ※입·퇴교 판정위원회 심의 결과 비입교 대상은 적절한 타기관으로 연계 의뢰 및 결과 통보

입교안내

- 입교자 대상으로 기관 및 시설 이용 안내, 준수규정(생활규칙 등) 및 프로그램 안내 등
- 개별적용으로 프로그램을 결정하기 위한 심리검사 실시
- 그룹과 담임 배정
- 개인별 프로그램 주간 월간 계획표 수립

치료·생활·교육

- 개인·집단 상담
- 심리검사(MBTI, MMPI, SCT, 응용예술 등)
- 음악·놀이·모래놀이·미술·승마치료 등
- GRIP(게슈탈트 관계성 향상) 프로그램
- 가족 캠프 및 드라마치료
- 치료 레크레이션, 공동체 프로그램
- 대안교육(오름과정 제외), 체험학습, 자립지원

종결(수료)

- 오름과정 - 1개월, 디딤과정-4개월 과정 이후 수료
- 문제상태·행동 개선 정도가 빠른 경우에는 조기종결 가능
- 개별적 문제 상태·행동 개선상황 및 서비스 제공기간에 상관없이 다음 각 호에 해당하는 경우는 조기수료
 - ① 본인 및 부모, 의뢰기관에서 조기수료를 요청한 경우
 - ② 입교생이 질병 등으로 일정기간 이상 의료기관 연계가 필요한 경우
 - ③ 타 입교자에게 위해 가능성이 있는 경우
 - ④ 공동체생활이 불가능한 경우
 - ⑤ 기타 규칙위반 사항등이 심각한 경우

사후관리

- 서비스가 종결된 이후 가정 복귀 또는 지역사회 시설로 연계
- 지역기관에 연계·의뢰하여 문제 행동의 재발 방지 및 관리

그림 1-7 국립중앙청소년디딤센터의 프로그램 진행 과정

프로그램의 목표 및 종류

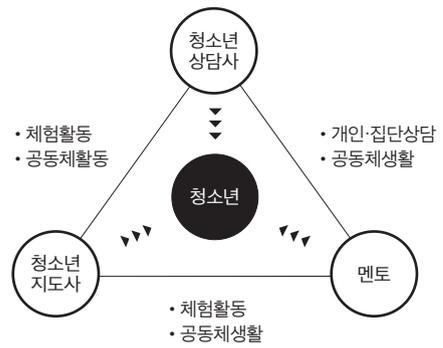
디딤센터의 프로그램 목표는 청소년의 자아존중감 회복 및 건전한 자아 성장을 도모하고, 긍정적인 대인관계 형성 및 문제해결능력을 배양하며, 문제 상태와 행동의 교정 및 관리 능력을 향상시키는 것이다. 디딤센터의 프로그램은 크게 디딤·오름과정과 힐링캠프로 구분된다. 디딤·오름과정은 개인별로 진행되는 프로그램이며 힐링캠프는 단체로 진행되는 프로그램이다. 디딤·오름과정의 프로그램 종류는 다음과 같다.

<표 1-8> 디딤·오름과정의 프로그램 종류

치료 프로그램	개인상담·치료	놀이치료
		모래놀이치료
		미술치료
		음악치료
	집단상담·치료	구조화 집단상담
		비구조화 집단상담
		가족개입 프로그램
드라마치료		
기타 치료	승마치료/ 무용치료/ 원예치료	
대안교육 프로그램	초등교육	
	중·고등교육	위탁교육
진로탐색 및 자립지원 프로그램	진로탐색	진로검사, 직업세계탐색
	진로체험	바리스타, 제과제빵 등 11개 과정 운영
		심화과정 통한 자격증 취득 연계
		지역사회 시설 연계 체험활동
	일상생활 자립	금전 및 신용관리, 소비교육
		자기보호
시간 및 위생관리		
치료공동체 프로그램	생활공동체 운영	원만한 집단생활 적응 / 자기문제의 능동적 해결능력 향상
	자치활동	
	동아리 활동	

출처: 국립중앙청소년디딤센터 홈페이지 참고하여 재구성

힐링캠프는 4박5일 과정으로 진행되며 단체신청(25명 내외)으로 이루어진다. 주로 관계형성과 관계촉진활동, 자아존중감향상과 대인이해증진을 위한 집단상담 및 개인상담, 정서조절능력과 자기표현증진을 위한 심리치료활동, 자기효능감과 대인관계 향상을 위한 공동체 및 문화활동 등을 위주로 하며, 이를 통해 긍정적인 행동변화를 추구한다. 멘토와 멘티가 신뢰관계 형성과 지지를 통해 24시간 생활밀착형으로 운영하는 프로그램으로, 프로그램 운영체계 및 프로그램 예시는 다음과 같다.



출처: 국립중앙청소년디딤센터 홈페이지 참고

그림 1-8 힐링캠프 프로그램 운영체계

구분	1일차	2일차	3일차	4일차	5일차
오전	-	집단·개인상담	집단·개인상담	아웃도어 및 체험활동	사후검사 및 수료식
오후	OT 및 사전검사	공동체 및 소그룹선택활동	공동체 및 소그룹선택활동		-
야간	관계형성 및 관계촉진활동	자치활동 및 관계촉진활동	자치활동 및 관계촉진활동	공동체활동	-

출처: 국립중앙청소년디딤센터 홈페이지 참고

그림 1-9 힐링캠프 프로그램 예시

거주시설 개요

디딤센터는 경기도 용인시에 위치하고 있으며, 거주시설은 장기생활동 10세대와 단기생활동 10실로 구성되어 있다. 장기생활동의 1세대는 생활지도사실, 청소년실 2실, 샤워화장실, 세탁실 등으로 구성되며, 총 7명(생활지도사 1인과 청소년 6인)이 생활하는 소집단으로 가족형태의 돌봄기능을 제공하고 있다.



거실(주방)



방 내부



복도 및 중정

그림 1-10 디딤센터의 장기생활동 내부

출처: 국립중앙청소년디딤센터 홈페이지 참고

단기생활동은 단기프로그램 입소자의 생활공간으로 3인실 6개와 4인실 4개, 공동샤워화장실 등으로 구성되어 있다. 장기생활동과 연계 가능한 형태로 운영된다.

위기청소년
통합지원
효과성 연구

서울시립청소년드림센터
사례
☼

2

서울시립청소년드림센터 운영 현황



제1절 드림센터의 연혁 및 운영 목표

제2절 팀별 운영 사업 및 현황

제 1 절

드림센터의 연혁 및 운영 목표

1. 드림센터 연혁
2. 드림센터 운영 목표

1

드림센터 연혁

서울시는 위기청소년에게 One-stop 개념의 필요한 종합서비스제공 및 청소년 보호와 안전을 위한 지역사회 안전망 구축을 목표로 지난 2011년 10월 재단법인 한국천주교살레시오회를 위탁운영체로 선정하여 서울시립 청소년드림센터를 개설하였다(서울시립청소년드림센터 운영백서 2014).

드림센터는 이듬해 10월 휴(休)카페, 드림놀이터, 이룸학교 2개반, 11월 드림쉼터 운영을 시작으로 본격적인 활동을 시작하였고 이듬해인 2013년 서울시 위탁형 대안학교인 꿈에학교를 개설하였으며 드림쉼터를 야간까지 확대 운영하였다. 또한, 2013년 3월, 한국아동청소년그룹홈협의회를 시작으로 이후 서울시내 86개 중등학교, 기업체, 청소년기관 등 총 158개 이상의 유관 기관과의 MOU 체결 및 협력을 통하여 지역사회와 연계를 도모하고 있다.

2014년에는 드림쉼터를 전일제로 확대 실시하고 꿈에학교 1기 졸업생을 배출하였으며 찾아가는 길거리 상담 사업과 서울가정법원과 연계하여 성폭력 가해 행위자 변화프로그램 운영하여 청소년 상담 및 치료 사업에 참여하였다. 또한, 2014 특별교육이수프로그램 운영기관 및 서울가정법원 교육기관으로 지정되어 해당 기관과의 연계 프로그램을 운영하고 있다.

이듬해인 2015년에는 2014년 성과를 바탕으로 기존의 프로그램 운영을 확대 및 개선하는 방향으로 사업을 진

행하였다. 2014년에 이어 서울시교육청 위탁학교인 꿈에학교 운영기관으로 지정되었으며 사업체와의 MOU체결을 확대하는 한편, 드림발표회와 드림음악회 등을 정례 행사로서 개최하였다. 이와 같이 서울시립청소년드림센터는 2012년 개설 이후 매년 대외 활동 및 행사를 참여 및 개최를 확대하고 있다.

이와 같이 매해 참여 인원 및 프로그램이 확대되고 있는 가운데 중요한 사업 중 하나가 드림센터 및 팀에 대한 홍보이다. 주로, 행정팀에서 맡고 있는 홍보 업무는 상대적으로 정보 획득이 어려운 위기 청소년을 발굴하여 맞춤형 서비스를 제공하기 위한 목적에서 이루어지고 있다. 드림센터에서는 오프라인 홍보를 위한 브로셔, 각 팀별 리플렛을 제작하여 배부하고 있으며 온라인 홍보 역시 함께 이루어지고 있다. 온라인 홍보로는 드림센터 홈페이지와 함께 드림쉼터, 꿈에학교 등 팀별 홈페이지를 운영하고 있으며 접근성을 높이기 위하여 청소년들이 자주 활용하는 SNS(트위터, 페이스북)에도 페이지를 개설하여 홍보하고 있다(2014 드림센터 인센티브 조사).

2

드림센터 운영 목표

드림센터는 위기청소년에게 One-Stop 개념의 필요한 종합서비스 제공 및 청소년 보호와 안전을 위한 지역사회 안전망 구축을 목표로 설립되었다. 활동, 치유, 진로개척에 관한 세부 목표는 다음 <표 2-1>과 같다.

<표 2-1> 서울시립청소년드림센터 운영 목표

- 청소년의 자율적 참여를 기반으로 한 활동-치유-진로개척의 특화된 맞춤 및 연계 서비스 제공
- 청소년 자기주도와 참여를 기반으로 하는 시설 운영
- 학교 및 지역사회, 병원 등과 연계와 협력을 통한 기관 운영
- 긍정적이고 생동감 있는 기관 이미지 구축을 통한 청소년 친화성 제고
- 최초 위기개입 상담서비스에서부터 청소년의 보호·자립·자활까지 통합 서비스 구축

제 2 절

/

팀별 운영 사업 및 현황

1. 교육팀
2. 활동자립팀
3. 상담팀
4. 드림일시청소년쉼터
5. 드림청소년성문화센터

서울시립청소년드림센터는 세부 사업에 따라 교육팀, 활동자립팀, 상담팀, 드림청소년성문화센터, 드림일시청소년쉼터의 5개의 부서로 구성되어있으며 각 부서는 다음과 같이 사무분장의 목표에 부합하는 프로그램 및 사업을 운영하고 있다(<그림 2-1> 참고).

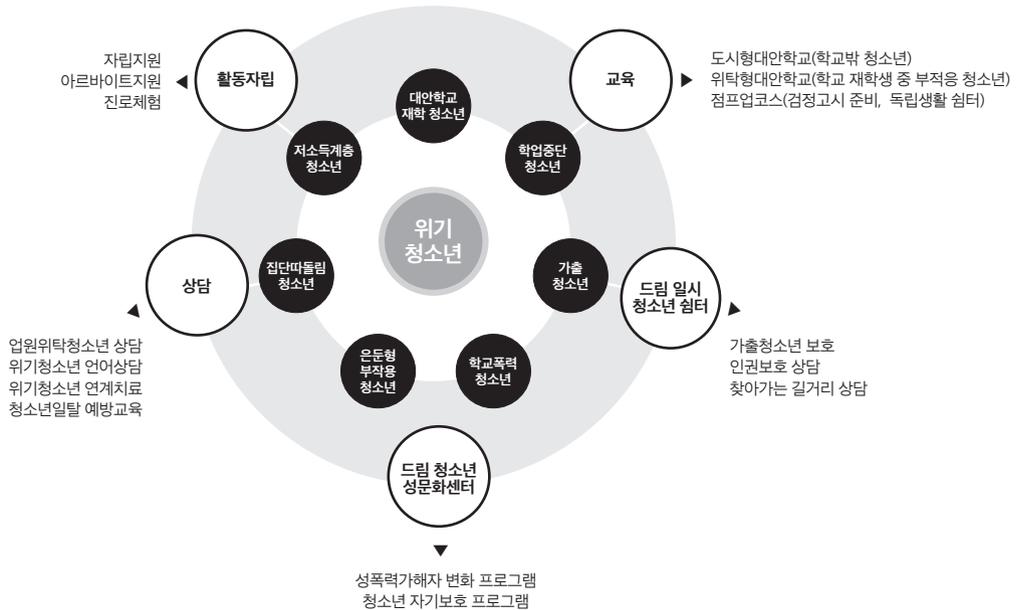


그림 2-1 드림센터 팀 및 주요 프로그램

1

교육팀

드림센터의 5개 부서 중 교육팀은 학력인정 교육 및 생활변화 교육 사업의 개발, 실행 및 보조 등을 담당하고 있다. 이에 따라 도시형 대안학교, 위탁형 대안학교, 점프업코스 등의 세부 사업이 진행되고 있다.

이러한 운영 프로그램 중 가장 대표적인 것은 드림센터 4층 배움터에서 도시형 대안학교로 운영되는 ‘이룸학교’이다. 이룸학교의 운영 목표는 학업중단 청소년에게 배움의 기회를 제공하여 최종학력을 취득하고 학업에 대한 자신감 회복을 위해 교육의 필요성과 미래의 꿈을 실현 할 수 있도록 교육의 기회를 제공하는데 있다(이룸학교 결과보고서, 2013). 또한 학교밖 청소년이 현재의 삶을 즐기고 누릴 수 있도록 안내하며, 타자와 함께 공존하는데 필요한 감수성 교육을 통하여 건강한 시민으로 성장하도록 지원할 수 있는 교육 과정을 운영 중이다. 이러한 목표 아래 운영되고 있는 이룸학교에는 2013년 3,691명, 2014년 3,798명, 2015년 3,422명이 참가하였다(이룸학교 결과보고서, 2013, 서울시립청소년드림센터 운영백서 2014, 2015). 프로그램은 자립적 성장을 위한 기초생활교육에 초점을 두고 있으며 건강한 시민으로 성장하는데 필요한 지식, 실용 교육과 함께 문화활동을 병행하고 있다.

교육팀에서는 이룸학교 이외에도 서울시 위탁형 대안학교로 운영되고 있는 ‘꿈에학교’를 운영하고 있다. ‘꿈에학교’는 학교 부적응을 보이는 서울시 관내 고등학생을 대상으로 학업 중단을 예방하고 자아정체성을 확립할 수 있도록 도우며, 개별적 진로 욕구와 흥미를 개발하여 자기역량강화에 힘 쓸 수 있도록 지원하고 있다. 2014년 3월부터 2015년 2월까지 1년 간 2,142명이 참여하였고 이듬해인 2015년에는 3,381명이 참가하였다(서울시립청소년드림센터 운영백서 2014, 2015). 프로그램은 특성화 교과 운영 및 체험활동, 진로탐색 및 기술 습득, 학업 중단위기에 놓인 청소년들의 탈학교 예방에 초점을 두고 있다. ‘꿈에학교’는 위탁형 대안학교라는 점에서 학생들의 재적학교에서의 출결, 수업, 평가 결과 등의 권한을 위탁받아 운영되고 있다.

이 외에도 교육팀에서는 검정고시 자격취득을 위한 점프업코스, 청소년박람회, 아이볼런티어, 연합캠프함께가족, 우리가 만드는 세상, 함성소리(함께 성장하고 소통하는 우리), 숲해설 캠프스쿨 등 다양한 프로그램을 기획, 시행하였다. 다음의 <표 2-2>은 교육팀 프로그램의 연도별 참여인원을 요약⁴⁾한 것이다(서울시립청소년드림센터 운영백서 2014, 2015).

4) 2013년의 경우, 이후 신설된 프로그램이 많고, 프로그램 별 이용자 수에 대한 명확한 집계기 어려웠으므로 추산에서 제외하였다. 또한, 상시 프로그램이 아닌 경우, 해마다 변경되거나 신설되는 프로그램이 있어 상시 및 비상시 프로그램으로 구분하였다. 연내 상시 프로그램이 아니라 특정 기간 혹은 특정일에 이용 가능한 프로그램은 비상시로 분류하였다. 다만, 비상시의 경우, 상시 이용자가 중복 이용한 경우가 있음을 고려할 필요가 있다. 위기청소년의 경우, 위기청소년이 학교밖 청소년과 추계 상 명확히 구분되지 않으므로 포괄하여 집계하였다. 단, 청소년을 대상으로 하지 않는 프로그램은 이용자 추산에 있어 제외하였다.

<표 2-2> 연도별 프로그램 이용 현황 : 교육팀

연도		2014			2015		
프로그램구분		일반청소년	위기청소년	총계	일반청소년	위기청소년	총계
상시	빈도	-	5,940	5,940	-	9,663	9,663
	퍼센트	-	83.4	83.4	-	81.9	81.9
비상시	빈도	-	1,188	1,188	376	1,764	2,140
	퍼센트	-	16.6	16.6	3.2	14.9	18.1
총계	빈도	-	7,128	7,128	376	11,427	11,803
	퍼센트	-	100.0	100.0	3.2	96.8	100.0

출처: 서울시립청소년드림센터 운영백서 2014, 2015.

표를 살펴보면, 2014년과 2015년 모두 교육팀의 프로그램은 대부분이 위기청소년에 초점을 맞추어 운영되었음을 볼 수 있다. 다만, 2014년에는 일반청소년을 대상으로 하는 프로그램이 없었으나 2015년에는 일반 청소년도 참여할 수 있는 비상시 행사를 개최하였다. 전반적인 이용자 수의 경우, 전년대비 165%정도로 교육팀의 상시 및 비상시 프로그램을 이용하는 청소년이 빠른 증가 추세에 있는 것으로 나타났다. 이 중, 상시 프로그램 이용자 수 증가는 검정고시 대비를 전문으로 하는 ‘점프업 코스’를 상당수의 청소년이 이용하면서 나타난 것이다.

2

활동자립팀

활동자립팀은 건강한 자아 회복을 위한 활동 프로그램 사업을 담당하는 부서로 주로 청소년들의 자립지원, 아르바이트지원, 진로체험을 통하여 자립할 수 있는 힘을 길러주기 위하여 운영되고 있다.

활동자립팀의 가장 핵심적인 사업은 청소년 자립지원과 직업 및 진로훈련을 위한 프로그램이라 할 수 있다. 이를 위하여 활동자립팀에서는 만 15세부터 24세 청소년을 대상으로 직장 및 아르바이트 체험을 할 수 있도록 놀이터와 카페를 이용한 인턴십을 제공하고 있다. 놀이터 인턴십의 경우 센터 내 놀이시설 관리, 이용자 응대, 도서 대출 등의 업무를 주어 아르바이트를 할 수 있도록 제공하고 있다. 또한 꿈꾸는 드림카페의 경우 드림인턴

십을 수료한 청소년을 대상으로 카페에서 아르바이트를 하며 직장체험활동을 통해 직장활동에 대한 인식변화와 성공경험을 제공하는데 목적이 있다. 이와 같이 센터 내부에서 이루어지는 프로그램 외에도 센터 내에서 이루어지는 '바리스타 교육 과정'을 이수한 청소년을 대상으로 지역 사회와 연계하여 실제 카페에서 사회생활을 경험할 수 있도록 하는 '드림인턴십'과 '쿠키인턴십'도 진행되고 있다. 이 프로그램 역시 전문 프로그램과 마찬가지로 유급인턴십의 형태로 진행되며, 실제 현장에서의 경험을 바탕으로 직장에 대한 적응도를 높인다는 점에서 이후 취업에 대한 발판으로서의 역할을 하고 있다. 이외에도 만 24세 이하 청소년 중 경제적 자립이 필요한 청소년을 대상으로 40시간으로 구성된 청소년 아르바이트 지원 프로그램을 제공하고 있다.

앞서 기술한 '바리스타 교육 과정' 외에도 활동자립팀에서는 '패션스튜디오'와 '목수리 공방'을 운영하여 패션 및 목공 분야에 관심이 있는 청소년들이 관련 기술을 취득하도록 돕고 있다. 뿐만 아니라, 자격증 취득 프로그램인 '드림메이커', 중등학교, 대안학교 및 유관기관과 연계하여 실습 프로그램을 진행하는 '신기한 학교'를 운영하여 전문분야에 대한 입문과 숙련이 가능하도록 프로그램을 제공하고 있다.

활동자립팀은 이와 같은 진로 및 직업체험과 함께 청소년의 자립심 함양을 위한 프로그램을 운영하고 있다. 이러한 프로그램은 크게 동아리와 청소년 자치에 초점을 두고 있다. 봉사동아리 '드림이', 다양한 동아리들이 모여있는 '드림오라토리오', '청소년운영위원회'는 모두 청소년들이 스스로 프로그램을 기획하고 운영하도록 하여 자립 의식을 기르고 향후 주체적으로 행동할 수 있도록 돕는데 목적이 있다. 또한, 관련 행사로서 청소년문화예술프로그램으로서 '청소년단편영화제', '드림음악회', '사람책토크콘서트' 등을 통하여 참여를 독려하는 한편, 홍보의 기능도 겸하는 청소년유입유도사업 '해피브릿지' 역시 함께 운영하고 있다.

그밖에 활동자립팀에서는 대외협력사업의 일종으로 홍보사업 및 기관연계사업에 참여하고 있고 가출예방사업의 일종으로 청소년예방교육, 우리동네알림, 학업중단 및 가출예방캠프, 긴급지원 및 학교지원 등을 운영하고 있다. 상담팀과의 연계로 찾아가는 길거리 상담사업의 개별관리사업을 맡고 있으며 자원봉사자에 대한 교육 사업도 함께 담당하고 있다.

활동자립팀의 연도별 프로그램 이용 현황⁵⁾을 나타낸 <표 2-4>를 보면, 교육팀과 다르게 활동자립팀은 전체 이용자의 상당수가 일반 청소년임을 알 수 있다. 물론, 드림센터를 이용한 위기청소년 역시 이용자 수에 포함되어 있다. 다만, 진로와 관련하여 이용자 층이 보다 포괄적이라는 점에서 활동자립팀의 프로그램은 센터 내 다른 팀과는 약간 다른 성격을 보이며 진로 및 취업에 중점을 둔 만큼 가장 많은 청소년이 이용하고 있다.

5) 교육팀의 이용 현황 추산과 마찬가지로 청소년을 대상으로 하지 않는 진로교사간담회는 현황 분석에서 제외하였다. 단, 해피브릿지와 같이, 청소년과 함께 일반 시민, 학부모도 포함하는 경우 청소년만이 구분되지 않으므로 함께 추계하였음.

<표 2-3> 연도별 프로그램 이용 현황 : 활동자립팀

연도		2014			2015		
프로그램구분		일반청소년	위기청소년	총계	일반청소년	위기청소년	총계
상시	빈도	23,311	10,767	34,078	35,098	35,735	70,833
	퍼센트	68.4%	31.6%	100%	49.6%	50.4%	100%
비상시	빈도	13,498	112	13,610	3,509	393	3,902
	퍼센트	99.2%	0.8%	100%	89.9%	10.1%	100%
총계	빈도	36,809	10,879	47,688	38,607	36,128	74,735
	퍼센트	77.2%	22.8%	100%	51.7%	48.3%	100%

출처: 서울시립청소년드림센터 운영백서 2014, 2015.

또한, 전반적으로 2014년에 비하여 2015년 이용자 수가 대략 2배로 증가하였는데 이는 위기청소년 자립프로그램인 청소년인턴십과 드림카페 사업이 확대된 결과이다. 한편, 비상시 프로그램 이용자 수는 감소하였는데 이러한 결과는 2014년에 비상시로 운영된 프로그램 중 다수가 2015년 상시화되면서 보다 세분화된 진로 및 취업 관련 프로그램이 운영되었기 때문이다.

3

상담팀

상담팀은 위기청소년 전문상담, 심리검사, 집단상담 및 교육프로그램, 치료지원 및 사례 관리 업무를 담당하는 부서로 이러한 목적에 따라 위기청소년 언어상담, 위기청소년 연계치료, 법원위탁청소년 상담 및 교육, 청소년 일탈 예방교육 등의 세부적인 사업을 운영하고 있다.

상담에 해당하는 사업으로는 개인상담 영역인 ‘위기청소년 언어상담’이 있다. 이 프로그램은 위기청소년이 심리·사회적 안정을 경험할 수 있도록 편안한 환경과 분위기에서 개인상담 서비스를 제공하여 자신을 탐색하는 기회를 가지게끔으로써 긍정적 자기에를 갖고 자기존중감과 자율성을 증진시킬 수 있도록 돕는데 그 목적이 있다. 위기청소년 및 학부모 개인상담과 청소년 문제 상황을 탐색하고 적절한 치료를 위한 개인 상담을 주로 운영하고 있다.

또한 언어로만 진행되는 상담에 저항감이 높은 청소년들에게 놀이매체를 제공하여 편안하고 안정적인 상담공간을 제공하여 자신의 마음을 있는 그대로 인식하여 표현하고 상담 전문가로부터 충분히 지지받는 경험을 함으로써 심리적 힘을 기르도록 하는데 목적을 둔 ‘모래놀이치료’와 미술매체를 도구로 꺼내기 어려운 마음의 상처를 다루는 ‘미술치료’ 상담을 운영하고 있다.

‘법원위탁 청소년 개인상담’은 서울가정법원에서 수강명령 2호 처분을 받은 청소년들이 1:1 개인상담을 통하여 자기 이해 및 청소년에 대한 가족의 이해를 도움으로써 가정 및 학교, 사회에서의 적응력 향상을 도와서 전인적 인간으로 성장할 수 있도록 돕는 프로그램이다.

집단상담 영역으로는 대인관계에 어려움을 겪는 청소년 그룹을 대상으로 구조화된 프로그램을 통해 관계 속의 자신을 이해하고 집단에 대한 긍정적 경험을 유도하는 ‘위기청소년 특별 인성계발프로그램’도 운영하고 있다. 그밖에 다양한 상담체험을 통해 상담을 경험해 볼 수 있는 ‘오픈 스튜디오’와 부모가 자신에 대한 이해를 하고 건강한 부모로 기능할 수 있도록 돕는 ‘부모 집단상담’ 등이 함께 진행되었다.

상담팀에서는 전문 상담 및 집단 프로그램을 진행하기 전 위기청소년 및 학부모가 상태를 진단할 수 있도록 종합심리검사 및 평가도 운영하고 있다. 심리검사는 심리검사실에서 개별적으로 이루어진다. 상담 과정 중 정신병리적 예후가 발견된 경우, 청소년 및 부모에 대하여 정신건강진단과 심리 및 약물 치료를 병행할 수 있도록 고위험군 청소년 정신건강 치료 역시 지원하고 있다.

이외에도 상담팀에서는 상담교육 프로그램으로 ‘청소년 일탈예방교육’을 진행하여 인터넷 중독, 음주, 흡연 등의 유해물질 사용의 위험을 인식하고 스스로 자신을 돌볼 수 있는 능력을 기르도록 지도하였다. 이처럼 사후의 상담, 치료 뿐 아니라 사전 처치의 관점에서 문제를 인지하고 예방할 수 있는 프로그램도 진행한 바 있다.

다음의 <표 2-4>는 상담팀의 연도별 프로그램 이용 현황을 나타낸 것이다. 결과를 살펴보면, 상담팀 역시 그 성격 상 이용자의 대부분은 위기청소년임을 알 수 있다.

<표 2-4> 연도별 프로그램 이용 현황 : 상담팀

연도		2014			2015		
		일반청소년	위기청소년	총계	일반청소년	위기청소년	총계
상시	빈도	843	28,623	29,466	-	32,545	32,545
	퍼센트	2.7	93.0	95.7	-	100.0	100.0
비상시	빈도	-	1,300	1,300	-	-	-
	퍼센트	-	4.3	4.3	-	-	-
총계	빈도	843	29,923	30,766	-	32,545	32,545
	퍼센트	2.7	97.3	100.0	-	100.0	100.0

출처: 서울시립청소년드림센터 운영백서 2014, 2015.

이용자수를 보면, 활동자립팀만큼의 많은 증가는 아니지만 대략 10%에 가까운 증가를 보였으며 비상시 프로그램이 2015년에 사라졌음을 볼 수 있다. 이는 센터에서 연중 혹은 방학 기간을 제외하면 이용 가능한 성격의 프로그램으로 확충되었기 때문이다. 또한, 진로 등 일반 청소년을 포괄하는 프로그램이 2015년에는 자아성장 프로그램으로 관계성, 집단상담 등과 통합되었다.

드림일시청소년쉼터

드림일시청소년쉼터는 여러 환경 및 요인으로 인하여 잠시 가정을 떠나 고민하는 청소년을 위하여 휴식처를 제공하고 그들을 보호하고자 하는 목적에서 운영되고 있다. 이러한 목적에 따라 드림일시청소년쉼터는 위기청소년에 초점을 맞춘 프로그램을 운영하고 있으며 특성 상 지원은 물론 발굴, 상담, 홍보 등을 함께 겸하고 있다. 드림일시청소년쉼터에서는 지원서비스를 최우선 사업으로 운영하고 있는데 이에는 의류, 휴식, 야간보호 등을 담당하는 생활지원과 급박한 상황에 처한 청소년에 대한 식사, 의료, 위생 지원 등을 포괄하는 긴급지원서비스가 있다. 또한, 이와 같은 위기청소년들의 경우, 문제에 대한 이해와 이후 그에 맞는 적절한 지원을 제공하기 위하여 상담지원서비스 역시 함께 운영하고 있다. 뿐만 아니라 개입이 필요한 소수 청소년의 경우, 개별 관리 사업을 통하여 심리 및 물질적 지원을 제공하기도 한다. 이 경우, 쉼터는 이후 드림센터 내 다른 팀 및 기관으로 연계할 수 있는 통로가 된다.

이와 같은 사후 지원에 초점을 둔 사업 외에도 드림일시청소년쉼터에서는 그와 같은 위기를 사전에 예방하는 것을 목적으로 하는 가출예방교육과 위기에 처한 청소년을 발굴하여 적절한 지원을 제공하기 위한 ‘찾아가는 길거리 상담’을 운영하고 있으며 동시에 유관기관 등을 대상으로 쉼터 홍보사업을 겸하고 있다. 또한, 지역 사회가 위기청소년에게 관심을 갖고 함께 지원할 수 있도록 주 1회 자원봉사자 교육사업 역시 지속적으로 진행하고 있다.

<표 2-5> 연도별 프로그램 이용 현황 : 드림일시청소년쉼터

연도		2014			2015		
프로그램구분		일반청소년	위기청소년	총계	일반청소년	위기청소년	총계
상시	빈도	-	19,436	19,436	-	22,374	22,374
	퍼센트	-	99.4	99.4	-	100.0	100.0
비상시	빈도	-	90	90	-	-	-
	퍼센트	-	0.6	0.6	-	-	-
총계	빈도	-	19,526	19,526	-	-	22,374
	퍼센트	-	100.0	100.0	-	-	100.0

출처: 서울시립청소년드림센터 운영백서 2014, 2015.

2014년과 2015년 드림일시청소년쉼터 이용자 수⁶⁾를 나타낸 <표 2-5>를 보면, 전술한 바와 같이 쉼터의 경우, 위기청소년에 특화된 지원을 제공하고 있음을 확인할 수 있다. 전체 이용자 수의 경우, 대략 10% 이상 증가하였는데 쉼터의 경우, 2014년과 2015년 지원 서비스의 종류가 다른 팀에 비하여 상대적으로 크게 변화하지 않았다는 점을 고려할 때, 보다 많은 위기 청소년에게 지원을 제공하였음을 알 수 있다.

5

드림청소년성문화센터

드림청소년성문화센터는 다양한 시청각 자료와 멀티미디어를 활용한 실천적 체험 중심의 교육장을 통해 아동 및 청소년들이 올바른 성 태도와 성 정체성을 확립할 수 있도록 돕고자 하는 목표에서 운영되고 있다(드림청소년성문화센터사업결과 보고서, 2014). 2013년, 총 3,788명(청소년 2,848명 / 성인 940명)이 참가하였으며 이듬해인 2014년부터는 프로그램 종류와 횟수를 확대하여 총 14개 프로그램(1,408회)에 22,749명이, 2015년에는 총 13개 프로그램(1,811회)에 총 9,450명이 참가하였다(서울시립청소년드림센터 운영백서 2014, 2015).

드림청소년성문화센터의 대표적인 사업은 성교육체험관 및 ‘찾아가는 성교육’이다. 해당 사업은 다양한 대상에 맞춘 자기 주도적 실천적 성문화 체험학습과 주제별 프로그램을 통해 주체적으로 참여하는 성교육을 제공하고 건강한 성가치관 확립을 지원하여 긍정적인 성문화 확산에 기여하는 것을 목적으로 하고 있다. 유아, 아동 및 청소년, 부모, 교사, 지역기관 실무자 등을 대상으로 성인지적 관점을 바탕으로 성적 존재로서 아동 청소년의 건강한 성장을 지원하는 체험형 성교육, 내 몸의 탄생 과정에 대해서 알고 몸의 소중함에 대해 인식, 불평등한 성문화에 대해서 비판하고 생각을 변화 시킬 수 있는 기회 제공, 폭력적인 성문화로부터 나를 보호하고 도움을 요청할 수 있는 다양한 방법들을 안내, 대상별/주제별 특성에 맞춘 찾아가는 성교육 등을 실시하였다. 또한, 성폭력 청소년 가해행위자 변화 프로그램도 운영하고 있는데 이 프로그램은 성폭력 가해자를 대상으로 재범을 방지하고 자신이 가해한 행위에 대한 책임감을 가지게 함으로써 성에 대한 올바른 태도를 형성하고 왜곡된 성인식 변화 및 성인권 교육을 제공하고 있다. 2014년 한해 662명이 2015년에는 1,170명이 참여하였다. 프로그램내용은 생명의 성을 인식하고, 피해자와 가해자 입장에서의 성감수성을 향상시키고 왜곡된 성폭력 인식과 사회적 통념 고치기 등의 인지적 관점으로 구성되어 있다.

6) 앞서 기술한 자원봉사자 교육사업의 경우, 성격 상 위기청소년을 대상으로 이루어지는 프로그램은 아니므로 이용자 수 추산에서 제외하였다.

이외에 청소년들이 스스로의 심신에 대하여 탐구하는 청소년 자기보호프로그램, 사랑에 대한 건전한 교육을 도모하는 청소년연애문화 프로그램, 초등 저학년을 대상으로 놀이를 통한 맞춤형 성교육을 제공하는 ‘아이야 놀자’, 지역 별 옛이야기를 통하여 성평등 및 성에 대해 교육하는 성평등 ‘옛 이야기’ 프로그램 등을 함께 운영하고 있다. 또한, 청소년 성문화 축제, 청소년 지도자 역량 강화 사업, 성교육 자원 활동가 지도력 훈련, 아웃리치 및 캠페인 등을 통하여 청소년은 물론 일반 시민들이 함께 참여할 수 있는 프로그램을 운영하고 있다.

드림청소년성문화센터의 연도별 이용자 수⁷⁾를 나타낸 <표 2-6>을 살펴보면, 이용자의 대다수는 일반 청소년에 해당함을 알 수 있다. 이는 대부분 성문화센터의 주요 사업인 성교육체험관을 이용한 청소년이다. 2년 간의 이용자 수 변화를 살펴보면, 전체 이용자수의 감소 역시 주요사업인 성교육 체험관의 이용자 수 변화에 의한 것이며 비상시 이용 현황의 변화는 아웃리치 등 홍보 및 캠페인에 참여한 청소년의 수와 관련된다.

<표 2-6> 연도별 프로그램 이용 현황 : 드림청소년성문화센터

연도		2014			2015		
프로그램구분		일반청소년	위기청소년	총계	일반청소년	위기청소년	총계
상시	빈도	13,854	662	14,516	5,719	1,170	6,889
	퍼센트	66.7	3.2	69.9	68.8	14.1	82.9
비상시	빈도	6,245	-	6,245	1,425	-	1,425
	퍼센트	30.1	-	30.1	17.1	-	17.1
총계	빈도	20,099	662	20,761	7,144	1,170	8,314
	퍼센트	96.8	3.2	100.0	85.9	14.1	100.0

출처: 서울시립청소년드림센터 운영백서 2014, 2015.

7) 자원 활동가를 대상으로 하는 성평등 ‘옛 이야기’프로그램과 성교육 자원 활동가 지도력 훈련, 실무자 및 지역주민을 대상으로 하는 청소년 지도자 역량강화 사업, 기타 사업 등은 추계에서 제외

한편, 위기청소년을 대상으로 하는 상시 프로그램 이용자 수는 전년대비 2배 가까이 증가하였음을 볼 수 있다. 이러한 변화는 전술한 다른 팀과 마찬가지로 점차 다양한 요구에 따른 지원을 제공할 수 있는 상시 운영되는 프로그램이 확충되어 그 이용자 수가 증가하는 추세를 반영한 결과라 할 수 있다.

이와 같이, 드림센터의 각 팀은 팀별 목표에 따라 위기청소년 혹은 일반 청소년까지 포괄하는 프로그램을 운영하고 있으며 세부 프로그램에 따라 팀별 협력이 이루어지는 경우가 상당수 있다. 또한 이용자 수는 전반적으로 증가 추세에 있으며, 이러한 경향은 상시 이용자 수에서 특히 두드러지는데 이는 전반적인 센터 운영이 틀을 갖추어 따라 청소년들의 다양한 요구에 맞춘 상시 프로그램이 개설 및 운영되면서 나타난 결과라 할 수 있다.

위기청소년
통합지원
효과성 연구

서울시립청소년드림센터
사례
✧

3

위기청소년 드림센터 참여 실태와 성과



제1절 설문조사 개요

제2절 위기청소년의 드림센터 이용실태

제 1 절

설문조사 개요

1. 조사 실시
2. 설문 회수와 분석

1

조사 실시

1) 조사 목적

본 설문 조사는 드림센터의 위기청소년 통합지원의 효과성을 실증적으로 살펴보기 위한 것이다. 드림센터를 이용하였거나 이용하고 있는 위기청소년의 센터 이용의 성과, 만족도 등을 조사하여, 위기청소년의 드림센터 이용의 일반적인 경향과 위기청소년별 특징 및 차이를 파악하고자 하였다. 특히, 드림센터의 통합지원, 즉 여러 프로그램 이용의 성과를 분석하고자 하였다.

2) 조사 기간 및 방법

설문 조사는 2016년 6월 21일부터 2016년 7월 4일까지 약 2주에 걸쳐 진행하였다. 설문조사는 웹 설문으로 실시되었다. 개발된 설문지⁸⁾를 웹으로 구축하여 위기청소년이 응답하도록 하였다. 이용 청소년 중 웹에 대한 접근성이 낮은 청소년이 있음을 고려하여 오프라인 설문도 병행하였다.

3) 조사 대상

위기청소년의 통합지원의 성과를 분석하고자 하는 주요 목적을 가지고 있는 본 조사는 센터 이용 청소년의 특

8) 설문지는 <부록 1> 참고

정을 고려하여 임의표집으로 대상을 선정하였다.

드림센터 자료 및 면담 결과를 바탕으로 <표 3-1>과 같이 설문조사 대상을 계획하였다. 조사대상은 이용자 간의 차이, 이용기간 등을 살펴볼 수 있도록 현재 이용자와 기 이용자를 구분하였으며, 드림센터 내 5개 팀의 프로그램별 성격과 이용자 간 차이를 고려할 수 있도록 구성하였다.

<표 3-1> 설문조사 대상

(단위: 명)

구분	현재이용	기 이용	합계
교육팀	35	30	65
활동자립팀	52	29	81
상담팀	36	4	40
드림성문화센터	7	20	27
드림일시청소년쉼터	27	30	57
합계	157	113	270

4) 조사 내용

설문 내용은 크게 참여 실태와 성과, 개선 요구사항으로 총 13문항으로 구성하였다. 상세한 설문 문항의 구성은 다음 <표 3-2>에 제시하였다. 또한, 이용 청소년이 인지한 센터 프로그램 참여 전후의 변화를 살펴보기 위한 9번 문항은 본 보고서 1장 2절의 위기청소년 특성에 관한 선행연구와 센터 운영 목표를 근거하여 18개의 세부 문항으로 구성하였다.

<표 3-2> 설문 문항 구성

하위 유목	문항 구성
1. 참여 실태 및 성과	1. 드림센터 프로그램에 참여하게 된 계기
	2. 드림센터에 오면서 기대한 사항(1, 2순위)
	3. 이전 타 청소년 지원 기관 및 프로그램 경험 여부 3-1. 이용한 기관명 3-2. 참여한 프로그램
	4. 통합지원에 대한 인식
	5. 통합지원에 대한 필요성
	6. 드림센터에서 참여한 프로그램 및 도움 여부(팀별)
	7. 여러 프로그램에 참여한 이유
	8. 만족도 8.1. 프로그램 내용 8.2. 선생님 8.3. 시설 및 환경
	9. 이용자가 인지한 참여 전후 변화 (총 18개의 하위 문항으로 구성)

II. 개선 및 요구 사항	10. 센터에서 겪은 어려움
	11. 개선점(1순위, 2순위)
	12. 필요 지원 요구(1순위, 2순위)
	13. 희망사항
III. 응답자 기본 정보	나이, 성별, 학업중단 여부, 센터 이용 기간, 현재 프로그램 참여 여부

참여 실태 및 성과를 묻는 설문에는 계기 및 기대사항 이외에도 드림센터의 특징인 통합지원에 대하여 이용 청소년들이 어느 정도 인식하고 있으며 이용 결과 그러한 통합지원이 필요하다고 생각하는지 설문에 포함하였다. 이는 통합지원에 대한 인식이라는 실태 파악은 물론 통합지원 인식에 따라 만족도, 요구 사항 등에 차이가 있는지 살펴보기 위함이다.

2

설문 회수와 분석

1) 회수율

앞서 <표 3-1>에서 제시한 바와 같이, 임의표집 한 총 270명을 대상으로 설문 응답에 대한 협조를 요청하였으며 이 중 실제 참여한 응답자는 드림센터 현/기 이용자 214명(온라인 119명, 오프라인 95명)으로, 79.3%의 회수율을 보였다. 현재 이용 청소년은 110명, 기 이용 청소년은 72명으로, 현재이용과 기 이용을 알 수 없는 청소년 32명을 제외하면, 현재 이용 청소년의 응답율이 70.0%로 더 높다.⁹⁾

<표 3-3> 설문조사 회수율

구분	현재 이용자	기 이용자	결측	총계
표집(명)	157	113	-	270
회수 빈도(명)	110	72	32	214
회수율(%)	70.0	63.7	-	79.3

2) 응답자 특성

설문 응답자의 특성을 살펴보면, 성별은 전체 213명 중에서 62.9%에 해당하는 134명이 남자였으며 여자는 37.1%(79명)이다. 연령은 1세 단위로 응답하여 학교급별 연령대로 범주화하였다. 전체 211명 중에서 고등학생 연령에 해당하는 17~19세의 청소년들이 62.1%(131명)로 다른 연령대에 비하여 대다수였으며 다음으로 중학생

9) 다만 현/기 이용 여부에 대한 설문문항에 대한 결측이 상당수 있어 응답의 신뢰성을 높이고자, 이용기간 응답에 비추어 현/기 이용 여부를 재코딩하였다. 설문 시작인 2016년 6월 시점 이전까지를 이용기간으로 답한 경우는 무응답이라 하더라도 현재 이용자로 간주하였으며, 이용기간을 그 이전으로 적은 경우는 기 이용자로 간주하였다. 또한, 이용기간까지 무응답은 결측으로 처리하였다.

전체 응답자 중 현재 이용자의 응답자 수가 더 많았다는 점은 향후 분석 결과의 해석에서 유의할 점이다.

연령대인 14~16세, 20세 이상, 12~13세 순으로 나타났다.

학업중단 여부는 학업을 중단하지 않은 청소년이 응답자 202명 중 65.3%(132명)으로 대략 2/3 정도에 해당하였으며 70명 정도가 학업을 중단하였다. 현/기 이용 여부는 드림센터의 프로그램을 현재 이용 중인지를 묻는 설문 문항을 이분형으로 재코딩한 결과로서, 현재 이용자와 기 이용자의 비율이 대략 6:4 정도로 나타났다.

응답자의 드림센터 프로그램 이용기간을 살펴보면, 평균 7.78개월을 이용한 것으로 나타났다. 최대 이용기간은 36개월로 나타나 3년 정도 이용한 응답자가 있다는 것을 알 수 있다.

응답자 143명 가운데 58.0%에 해당하는 청소년(83명)은 6개월 이하로 비교적 짧은 기간 동안 드림센터에 참여한 것으로 나타났다. 한편 1년 이상 참여한 청소년은 전체의 21.0%였고 2년 이상 장기적으로 이용한 청소년의 경우 4.9% 정도였다. 단, 현재 드림센터가 개원한 지 오랜 시간이 흐르지 않았으며, 현재 이용자가 다수 있다는 점에서 이러한 결과는 향후 변화할 가능성이 있다.¹⁰⁾ 한편, 장기이용 청소년은 24개월 이상 휴지기 없이 지속적으로 이용하고 있는 것으로 나타났다.

<표 3-4> 응답자 특성

구분	범주	빈도(명)	퍼센트(%)	평균
성별	남	134	62.9	-
	여	79	37.1	
	총계	213	100.0	
연령(이상~이하)	12세~13세	14	6.6	17.66세
	14세~16세	39	18.5	
	17세~19세	131	62.1	
	20세 이상	27	12.8	
	총계	211	100.0	
학업중단여부	학업중단	70	34.7	-
	학업비중단	132	65.3	
	총계	202	100.0	
현/기 이용여부	기이용	72	39.6	-
	현이용	110	60.4	
	총계	182	100.0	
이용기간(이상~이하)	0~6	83	58.0	7.58개월 (표준편차 7.21)*
	7~12	30	21.0	
	13~18	18	12.6	
	19~24	5	3.5	
	24~	7	4.9	
	총계	143	100.0	

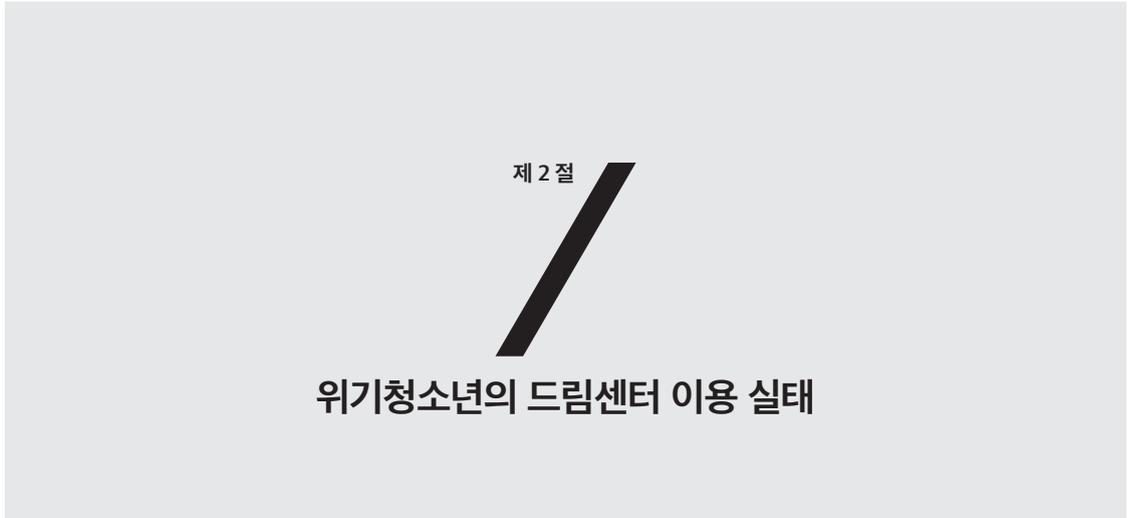
* 최소 0~ 최대 36개월

10) 여러 번의 휴지기가 있었을 가능성을 감안하여 여러 번에 걸쳐 묻은 이용 기간을 개월로 환산한 후, 6개월 단위로 표시하였다. 단, 이용기간을 묻는 응답에는 결측이 다수 있음에 유의할 필요가 있다.

3) 설문분석

설문에 참여한 총 214명에 대하여 다음과 같은 통계 분석을 실시하였다.¹¹⁾ 기술통계 분석, 차이 검증(t검증, 카이제곱검증) 등을 실시하여 현황 파악을 포함하여 프로그램 중복 이용, 통합지원 인식 여부 등에 따른 드림센터 통합지원의 효과성을 다각적으로 검토하고자 하였다. 설문 문항의 분석은 SPSS 22.0을 활용하였다.

11) 설문 문항에 따라 결측이 존재하므로 문항 별 사례수에 있어 차이가 존재한다. 아래 분석 결과에서는 편의를 위하여 표 및 그래프에 유효 사례만을 대상으로 제시하였다.



1. 드림센터 참여 실태
2. 드림센터 이용과 만족도
3. 위기청소년의 변화와 성과
4. 드림센터의 개선 요구 사항

1

드림센터 참여 실태

1) 드림센터 참여 계기

드림센터를 이용하였거나 현재 이용 중인 응답자 213명 중 가장 많은 청소년이 참여한 계기는 학교의 권유(48명, 22.5%)와 법원의 명령(43명, 20.2%)로 나타났다. 다음으로는 친구의 소개(13.6%, 29명), 인터넷에 올라온 정보(10.8%, 23명) 순으로 나타났다.

결과를 종합하여 볼 때, 학교의 권유와 법원의 명령, 친구의 소개, 인터넷 정보 등이 주된 센터 참여 경로인 것으로 보인다. 이 중 법원 명령의 비율이 높은 것은 해당 설문 조사의 표집대상에 있어 법원의 명령을 이수해야 하는 청소년들이 상당수 응답하였기 때문으로 후술할 여러 프로그램에 참여한 이유 등의 결과 해석에 있어 고려할 사항이다.

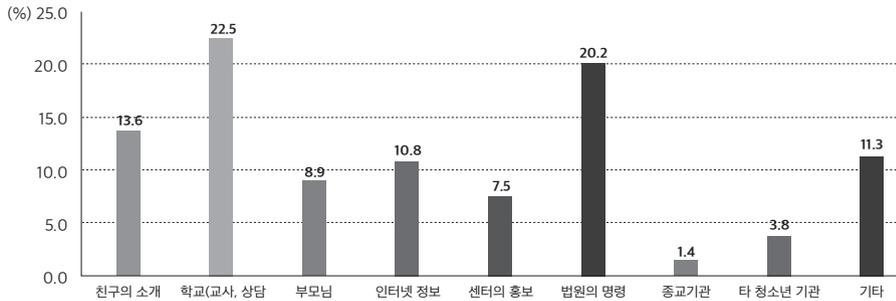


그림 3-1 드림센터 참여 계기

<표 3-5> 드림센터 참여 계기

구분	빈도(명)	퍼센트(%)
친구의 소개로	29	13.6
학교(교사, 상담교사)의 권유	48	22.5
부모님의 권유	19	8.9
인터넷 정보	23	10.8
드림센터의 홍보	16	7.5
법원의 명령	43	20.2
종교기관 및 단체	3	1.4
타 청소년 기관(프로그램)의 소개	8	3.8
기타	24	11.3
총계	213	100.0

이밖에 기타 응답으로 다른 곳에서의 상담, 팸플렛, 지인의 소개 등이 대부분이었으며 소수 응답으로 학교의 징계, 성문화센터 견학, 학교 동아리 활동, 위탁학교 등이 있었다.

2) 드림센터에 기대한 사항

드림센터의 프로그램에 참여하면서 기대한 부분을 조사한 결과를 살펴보면 다음과 같다.

먼저, 기대사항 1순위로 아르바이트 인턴(58명, 27.2%)이 전체의 1/4이상으로 가장 많았으며 다음으로 어려움에 대한 상담(32명, 15.0%), 검정고시 준비(28명, 13.1%)에 대한 기대도 높은 편으로 나타났다(<표 3-6>참고). 이러한 결과는 경제적 지원에 대한 센터 이용 청소년들의 기대가 높으며, 센터에서 위기청소년의 경제적 문제를 해결하는 대응이 필요함을 시사한다.

한편, 2순위 응답으로는 어려움에 대한 상담(43명, 21.6%)이 가장 많았으며 다음으로 계속 공부할 수 있을 것

(37명, 18.6%)이라는 비율이 높게 나타났다. 1순위 결과와 비교하면, 2순위는 경제적 이유보다는 상담, 공부 등 이라 할 수 있다(<표3-6> 참고).

조사결과, 센터 이용 청소년에게 경제적 지원을 우선적으로 제공하면서 동시에 청소년의 요구에 따라 상담 및 학업에 대한 지원 역시 필요할 것으로 보인다.

<표 3-6> 드림센터에 기대한 사항(1, 2순위)

구분	1순위		2순위	
	빈도(명)	퍼센트(%)	빈도(명)	퍼센트(%)
검정고시 준비	28	13.1	16	8.0
아르바이트 및 인턴	58	27.2	24	12.1
쉼터 이용	14	6.6	22	11.1
법원 명령 이수	12	5.6	11	5.5
친구와의 만남	25	11.7	11	5.5
어려움을 얘기하고 들어줄 것	32	15.0	43	21.6
계속 공부	16	7.5	37	18.6
별다른 기대 없음	23	10.8	30	15.1
기타	5	2.3	5	2.5
총계	213	100.0	199	100.0

3) 타 기관 이용 경험과 이용 기관, 프로그램

응답자의 74.9%가 참여 전 다른 기관을 이용한 경험이 없었으며, 25%만 있는 것으로 조사되었다(<표 3-7> 참고). 이와 같은 결과는 이용 청소년의 상당수가 드림센터를 통하여 위기청소년에 대한 지원을 처음 경험하였음을 보여주는 것으로, 드림센터가 위기청소년들에 대한 지원의 시작점으로 기능하고 있음을 시사한다.

<표 3-7> 타 기관 이용 경험

구분	빈도(명)	퍼센트(%)
있다	53	25.1
없다	158	74.9
총계	211	100.0

다음으로 타 청소년 지원 기관을 이용한 적이 있는 응답자 52명을 대상으로 이용 기관에 대한 설문을 실시한 결과를 제시한 것이 <그림 3-2>이다. 결과를 살펴보면, 응답자의 1/3 가량(16명)이 청소년상담복지센터를 이용한 것으로 나타났다. 나머지는 청소년시설, 청소년쉼터 (9명, 17.3%), 그리고 대안학교와 기타(7명, 13.5%)의 순

으로 나타났다. 기타 응답의 경우, 보육원, 놀이터, 대안학교 체험, 일회성 상담센터, 직업체험, 보건센터 등이 있었다. 즉, 대부분 청소년 전문 기관을 거쳐 센터에 왔으며 대안학교를 이용한 청소년도 소수 있었다.

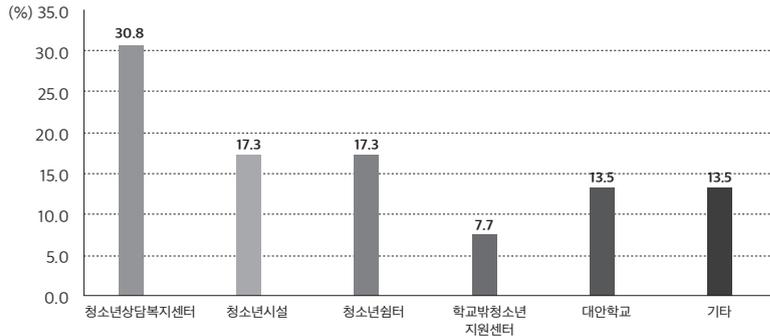


그림 3-2 이용 기관 : 타 기관 이용자

참여했던 프로그램은 53명 중 상담 및 치료가 전체의 34.0%(29명)로 가장 많았으며, 다음으로는 교육 및 학습(24.5%, 13명), 활동진로 및 진로직업(22.5%, 12명) 등의 순으로 나타났다. 기타로 봉사활동, 자연친화활동(승마, 등산 겸 채집 등) 등이었다.

<표 3-8> 타 기관 참여 프로그램

구분	빈도(명)	퍼센트(%)
상담 및 치료	18	34.0
보호와 지원(쉼터)	5	9.4
교육 및 학습	13	24.5
활동진로 및 진로직업	12	22.6
성문화(성교육)	1	1.9
기타	4	7.5
총계	53	100.0

결과로 볼 때, 전체 응답자 중 드림센터 이용 이전에 타 프로그램을 이용한 청소년 중 1/3는 상담 및 치료 프로그램에 참여한 경험이 있으며, 절반 정도는 교육 및 학습과 활동진로 및 진로직업 프로그램을 이용한 경험이 있던 것으로 나타났다. 이러한 경향성은 후술할 드림센터의 주 이용 프로그램 결과와도 대략적으로 일치하는 결과이다.

드림센터 이용과 만족도

1) 원스톱 통합지원 인지와 필요

원스톱 서비스 인지

드림센터의 특징인 원스톱 통합지원 서비스 제공에 대하여 81.5%가 넘는 청소년이 통합지원을 인지한 것으로 나타났다.

이 결과는 센터 이용자의 대부분이 센터의 가장 큰 특징인 통합지원을 인지하고 있다는 현황 파악으로서의 의미뿐만 아니라 통합지원 인지 여부에 따라 중복 이용 프로그램 및 이후 이용 실태는 물론 만족도와 같은 성과, 이후 지원 요구 사항 등에도 차이가 드러날 수 있다는 점에서 중요하다.

이외에 별도로 24개월 이상의 장기 이용 청소년을 대상으로 통합지원 인지를 살펴 본 결과, 장기 이용자 7명 모두 통합지원을 인지한 것으로 나타났다. 아마 센터의 여러 프로그램에 참여해 본 청소년은 통합지원을 하고 있는 것을 거의 대부분이 알고 있다는 것을 시사한다.

<표 3-9> 통합지원 인지 여부(전체, 장기이용 청소년)

구분	전체		장기이용 청소년	
	빈도(명)	퍼센트(%)	빈도(명)	퍼센트(%)
예	172	81.5	7	100.0
아니오	39	18.5	7	0.0
총계	211	100.0	7	100.0

한편, 성별, 학업중단여부, 이용기간에 따라 통합지원 인지에 차이가 있는가를 추가분석하였다. 학업중단, 이용기간에 따른 차이는 없는 것으로 나타났다. 성별에 따른 응답 간 차는 크지 않으나 통합지원을 인지하지 않은 청소년들의 경우, 남자의 비율이 여자에 비하여 상당히 높게 나타났음을 확인할 수 있다.

이러한 결과는, 이용자 전체 모집단에서도 성별에 따라 통합지원 인지 여부에 차이가 있음을 나타낸다. 또한, 세부적으로 보면 통합지원을 인지하지 못한 경우는 주로 남자인 것으로 나타나 남자 이용자들에게 대하여 통합지원을 인지하고 활용할 수 있도록 하는 추가적인 개선 방안 마련이 필요할 것으로 보인다.

통합지원 필요 인식

통합지원에 대한 인지 여부와 함께 드림센터의 통합지원이 필요하다고 인식하고 있는지에 대한 설문결과는 <표 3-10>와 같다. 전체 응답자 212명 중 '필요하다'를 선택한 청소년이 63.7%(135명)로 과반이 필요성을 공감

하고 있는 것으로 나타났다.

‘모르겠다’의 비율이 전체의 1/3로 나타났으나 앞서 인지 여부를 묻는 설문 결과, 미인지를 선택한 응답자가 20% 가량 있었다는 점을 볼 때, 이와 같은 응답 결과는 대부분 통합지원 자체를 인지하지 못했기 때문이며 부정적 응답이라고 보기는 어렵다. 종합하여 볼 때, 전체의 2/3가량은 통합지원에 대해 긍정적으로 인식하고 있으며 필요하지 않다고 응답한 청소년은 3% 가량에 불과하였다는 점에서 센터를 이용한 대부분의 이용자는 통합지원을 인지하고 있으며 그 필요성에 대해서도 긍정적으로 인식한 것으로 해석할 수 있다.

별도로 장기이용 청소년의 원스톱 통합이 필요한 지에 대한 인식 조사 결과, 7명 모두 필요한 것으로 인식하고 있어, 이들이 통합지원을 받았음을 암시한다고 할 수 있다.

<표 3-10> 통합지원 필요 인식(전체, 장기이용 청소년)

구분	전체		장기이용 청소년	
	빈도(명)	퍼센트(%)	빈도(명)	퍼센트(%)
필요하지 않다.	7	3.3	0	0.0
필요하다.	135	63.7	7	100.0
모르겠다.	70	33.0	0	0.0
총계	212	100.0	7	100.0

2) 프로그램 참여 실태와 도움 여부

프로그램 참여와 도움 실태

드림센터를 이용 청소년 214명이 팀별 프로그램 참여 여부와 도움여부를 조사해 본 결과는 다음의 <표 3-11>이다.

<표 3-11> 팀별 프로그램 참여 경험과 도움 여부

구분(팀)	참여 경험			도움 여부		
	빈도(명)	총 빈도(명)	퍼센트(%)	빈도(명)	총 빈도(명)	퍼센트(%)
교육	102	205	49.8	98	101	97.0
드림센터	46	203	22.7	44	46	95.7
활동자립	125	203	61.6	122	124	98.4
상담	109	210	51.9	99	104	95.2
성문화센터	80	206	38.8	75	78	96.2
상시이용시설	164	208	78.8	155	158	98.1

전반적으로 볼 때, 가장 높은 참여율을 보인 것은 78.8%의 응답 청소년이 이용한 상시이용시설이었다. 이는 놀이터, 카페, 도서관 등의 이용시설로서 다른 팀의 프로그램과는 성격이 약간 다르기 때문에 대부분의 청소년이 이용한 것으로 나타났다. 상시이용시설을 제외하고 가장 높은 참여 경험을 보인 것은 활동자립팀 프로그램으로 전체의 61.6%(125명)가 참여해 보았으며, 이는 면담 결과 및 드림센터 참여 시 기대한 사항과도 일치하는 결과라 할 수 있다. 다음으로 상담팀(51.9%, 109명)과 교육팀(49.8%, 102명) 또한 대략 절반에 가까운 이용자가 참여한 것으로 나타났다. 드림센터는 22.7%가 이용한 것으로 나타났는데, 이는 응답자가 적어서일 가능성이 크다. 팀별 프로그램에 참여한 경험이 있다고 응답한 이용자¹²⁾를 대상으로 프로그램 참여가 도움이 되었는지를 조사한 결과, 각 프로그램에 참여한 경험이 있는 응답자 중 '예'로 답한 비율이 모든 프로그램에서 95% 이상으로 상당히 높게 나타났다. 이 중에서도, 활동자립팀과 상시이용시설에 대한 만족도는 98% 이상으로 나타나 이에 대한 이용자들의 만족도가 매우 높음을 알 수 있다(<그림 3-3> 참고).

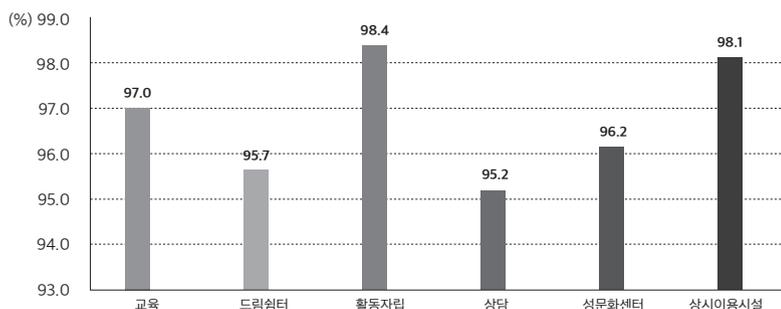


그림 3-3 참여 프로그램의 도움 여부 비율

통합지원의 성과 : 중복 참여 실태

드림센터에서 제공하는 통합지원의 성과를 분석하기 위해서는 이용 청소년들이 센터 내에서 본인에게 필요한 여러 프로그램을 어느 정도 이용했는지 살펴보는 것이 필수적이다. 이에 따라, 앞서 팀별 프로그램 참여 경험을 바탕으로 2개 팀 이상에서 프로그램을 이용한 사례를 분석하였으며 결과는 다음 <표 3-12> 와 <그림 3-4>와 같다.

분석 결과, 이용 청소년의 81.1%(172명)가 2개 이상 팀의 프로그램에 참여한 경험이 있는 것으로 나타났다. 또한 3개 이상 프로그램 참여 이용자가 26.4%(56명)로 가장 높았으며, 과반에 가까운 이용자가 2~3개의 프로그램을 이용한 것으로 응답하였다.

12) 팀별 프로그램 참여 경험 여부를 바탕으로 '예'를 선택한 경우만을 분석하였다.

상시 이용 시설을 제외하는 것이 단일 프로그램에 참여한 사례와 여러 프로그램에 참여한 사례를 보다 정확히 파악할 수 있을 것으로 판단하여, 추가 분석을 실시하였다. 분석 결과는 다음 <표 3-12> 와 <그림 3-5>에 제시한 바와 같다.

분석 결과, 1개의 프로그램을 이용하였다고 답한 응답자의 비율이 31.6%로 상시 이용 시설을 포함하여 분석한 결과에 비하여 크게 증가하였음을 볼 수 있다. 이는 앞서 상시 이용 시설을 포함한 분석 결과에서 2개 프로그램에 참여한 바 있다는 응답자 중 상당수(약 40명)는 상시 프로그램을 제외하면 실제로는 단일 프로그램에 참여하였음을 의미한다.

다만, 그럼에도 불구하고 2개 이상의 프로그램에 참여하였다고 응답한 비율은 61.3%에 달하여 과반 이상의 많은 청소년들이 2개 팀 이상의 프로그램에 참여하고 있는 것으로 나타났다.¹³⁾¹⁴⁾ 이와 같은 결과는 이용자의 상당수가 드림센터라는 한 공간에서 제공되는 지원을 이용하였음을 의미한다는 점에서 통합지원의 성과로 해석할 수 있다.

<표 3-12> 중복 참여 실태

팀별 프로그램 이용(개)	상시 이용 시설 포함		상시 이용 시설 제외	
	빈도(명)	퍼센트(%)	빈도(명)	퍼센트(%)
0	12	5.7	15	7.1
1	28	13.2	67	31.6
2	48	22.6	60	28.3
3	56	26.4	27	12.7
4	28	13.2	17	8.0
5	14	6.6	26	12.3
6	26	12.3	-	-
총계	212	100.0	212	100.0

13) 팀별 프로그램 참여 여부를 조사하였으므로, 팀내 프로그램 참여를 감안하면 여러 프로그램에 참여한 이용자의 비율은 더 높을 것으로 추정된다.

14) 평균적으로 2.2개를 이용한 것으로 나타났다.

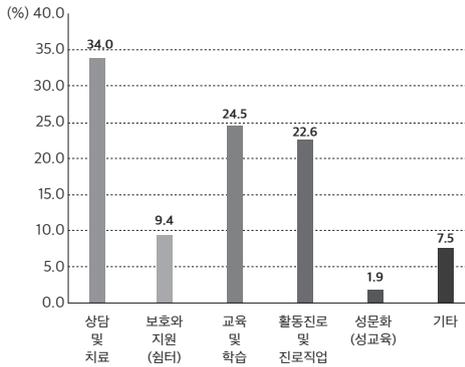


그림 3-4 프로그램 중복 참여 : 상시 이용 시설 포함

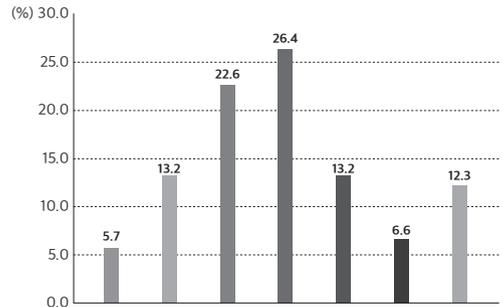


그림 3-5 프로그램 중복 참여 : 상시 이용 시설 제외

한편, 프로그램 이용기간별로 중복 참여 여부를 보기 위해, 특히 24개월 이상 이용한 7명의 프로그램 참여 실태를 살펴 본 결과, 57.1%가 4개 이상의 프로그램에 참여한 것으로 나타났다(<표 3-13> 참고). 즉, 장기 이용 청소년은 그만큼 많은 프로그램을 이용하고 있는 것을 알 수 있으며, 이것으로 볼 때 통합지원의 성과를 확인할 수 있다.

<표 3-13> 중복이용 실태(장기 이용 청소년)

구분	프로그램 개수	빈도(명)	퍼센트(%)
프로그램 중복 참여 개수 (상시 시설 이용 제외)	0	0	0.0
	1	2	28.6
	2	0	0.0
	3	1	14.3
	4	4	57.1
	5	0	0.0
	총계	7	100.0

또한, 통합지원 인지 여부에 따른 중복 참여에 차이가 있는 지를 검증한 결과, 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다(<표 3-14> 참고).

<표 3-14> 통합지원 인지 여부와 중복 참여

구분	빈도(명)			퍼센트	chi-square
	남	여	총계		
예	54	109	163	83.6	0.228
아니오	12	20	32	16.4	
총계	66	129	195	100.0	

* : .05 수준, ** : .01

프로그램 참여 형태 : 주요 참여 팀 프로그램

2개 이상의 팀별 프로그램에 참여한 이용자(단, 상시이용시설 제외)를 대상으로 어떠한 프로그램에 참여하였는지 분석한 결과를 다음 <표 3-15>에 제시하였다.

결과를 살펴보면, 가장 많은 청소년들이 참여한 프로그램은 활동자립팀(74.0%)의 프로그램으로 나타났다. 또한, 센터를 제외한 모든 프로그램 참여 경험이 60% 이상으로 나타났기 때문에 중복이용자의 상당수가 다른 프로그램을 동시에 이용했음을 알 수 있다. 특히, 이러한 경향은 아래 한 개 팀의 프로그램만을 이용한 응답자의 분석 결과와 비교하면 두드러진다. 이와 같은 결과는 중복위기에 놓인 청소년들이 드림센터의 통합지원을 통하여 하나의 장소에서 다양한 프로그램을 경험했음을 의미한다.

<표 3-15> 프로그램 참여 형태(2개 팀 이상 중복이용자, 한 개 팀 이용자)

구분(팀)	2개팀 이상 중복이용자			한 개 팀 이용자		
	참여빈도	총 빈도	퍼센트	참여빈도	총 빈도	퍼센트
교육	89	128	69.5	14	64	21.9
드림센터	44	127	34.6	3	63	4.8
활동자립	94	127	74.0	32	63	47.8
상담	92	130	70.8	17	67	25.8
성문화센터	80	129	62.0	1	63	1.6

한편, 한 개 팀 프로그램에만 참여한 경우, 앞서 복수의 프로그램을 이용한 청소년들과 달리 하나의 프로그램에만 참여하였으므로 서로 다른 집단에 해당한다고 할 수 있다.

<표 3-15>에 제시된 결과를 살펴보면, 절반에 가까운 청소년들이 활동자립팀의 프로그램에 참여(47.8%)하였으며 나머지가 교육팀, 상담팀의 프로그램에 참여한 것으로 나타났다. 또한, 드림센터나 성문화센터의 이용비율이 앞서 2개 팀 이상의 중복 이용자에 비하여 매우 낮게 나타나 앞서 2개 팀 이상의 프로그램에 참여한 중복 이용자들 중 상당수가 중복위기를 가지고 있는 것으로 해석할 수 있다. 이러한 결과는 이후 중복 프로그램 참여에 따른 만족도 등의 결과 해석에 있어 고려할 필요가 있다.

프로그램 중복 참여 이유

다음으로, 여러 프로그램 참여와 관련하여 그 이유에 대하여 설문한 결과는 <표 3-16>, <그림 3-6>과 같다. ‘호기심과 흥미가 생겨서’가 매우 높은 비율(42%)을 보였는데 이는 처음 경험한 프로그램에서 다른 프로그램으로 연계되는 드림센터 지원서비스의 강점이 드러나는 결과로 해석할 수 있다. 즉, 프로그램 이용 청소년이 자발적으로 드림센터 내 다른 프로그램을 이용하고 있는 것을 알 수 있다.¹⁵⁾

<표 3-16> 프로그램 중복 참여 이유

구분	빈도(명)	퍼센트(%)
호기심과 흥미가 생겨서	81	42.0
성격/습관을 바꾸고 싶어서	20	10.4
친구의 참여	9	4.7
보호자의 권유	7	3.6
센터 선생님의 권유	24	12.4
의무적으로 참여	35	18.1
기타	17	8.8
총계	193	100.0

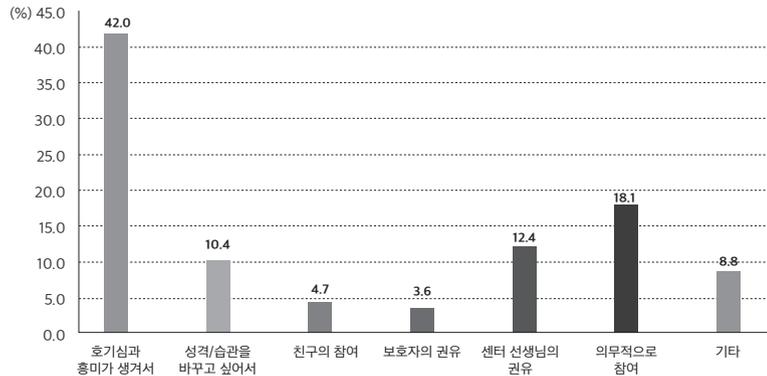


그림 3-6 중복 참여 이유

3) 위기청소년의 만족도

만족도

드림센터에 대해 어느 정도 만족하였는지를 ‘프로그램 내용이 흥미롭고 유익했다’, ‘선생님은 친절하고 적극적으로 도움을 주었다’, ‘센터의 시설과 환경은 쾌적하였다’의 세 문항으로 나누어 설문한 결과, 모두 5점 중 4점 이상으로 나타나 전반적으로 만족도가 높은 것으로 나타났다(<표 3-17> 참고). 이 중 특히, 선생님의 도움에 대한 만족도가 가장 높아 드림센터를 이용한 청소년들은 선생님의 역할이 가장 큰 도움이 되었다고 인식하였음

15) 또한, ‘의무적으로 참여’의 비율(18.1%)이 높게 나타난 것은 표집의 문제 - 즉, 참여 계기를 설문한 결과에서 ‘법원 명령 이수’의 비율(20.2%)이 높았던 것 - 와 관련되는 것으로 보인다. ‘법원 명령 이수’를 참여 계기로 선택한 응답자의 비율과 ‘의무적으로 참여’를 선택한 응답자의 비율이 비슷하게 나타났음을 확인할 수 있으며, 실제 추가 분석 결과, 참여 계기에서 ‘법원 명령 이수’를 선택한 청소년 43명 중 67.5%(27명)가 ‘의무적으로 참여’를 선택한 것으로 나타났다.

을 알 수 있다. 한편, 프로그램 내용이 상대적으로 낮아 이에 대한 개선이 필요함을 알 수 있으며 이에 대한 사항은 후술할 개선 및 지원 요구와 관련된다.

<표 3-17> 만족도(전체)

구분	사례수	프로그램 내용(점)	선생님의 도움(점)	센터시설/환경(점)
전체	213	4.25	4.58	4.45

또한, 전체 응답자를 대상으로 한 만족도 외에 팀별 프로그램 별로 이용자가 상이하다는 점을 고려하여 참여 프로그램 별로 만족도를 비교하였다. 분석 결과, 상담팀의 프로그램을 이용한 청소년의 경우, 선생님의 도움 및 시설에 대한 만족도에서 가장 높은 결과를 보였으며 프로그램 내용에 있어서는 활동자립팀의 만족도가 가장 높게 나타났다(<표 3-18>, <그림 3-7> 참고).

다만, 활동자립팀의 프로그램 만족도를 제외하면 팀별 프로그램 간 차이가 크지는 않으며, 프로그램 내용에 대한 만족도가 상대적으로 낮으므로 이를 개선하는 것도 중요할 것으로 보인다.

<표 3-18> 참여 프로그램 별 만족도

구분(팀)	사례수(명)	프로그램 내용(점)	선생님의 도움(점)	센터시설/환경(점)
교육	102	4.23	4.5	4.45
드림센터	46	4.17	4.5	4.41
활동자립	125	4.38	4.61	4.48
상담	109	4.21	4.62	4.5
성문화센터	80	4.2	4.55	4.41
상시이용시설(카페, 놀이터, 도서관)	164	4.34	4.6	4.46

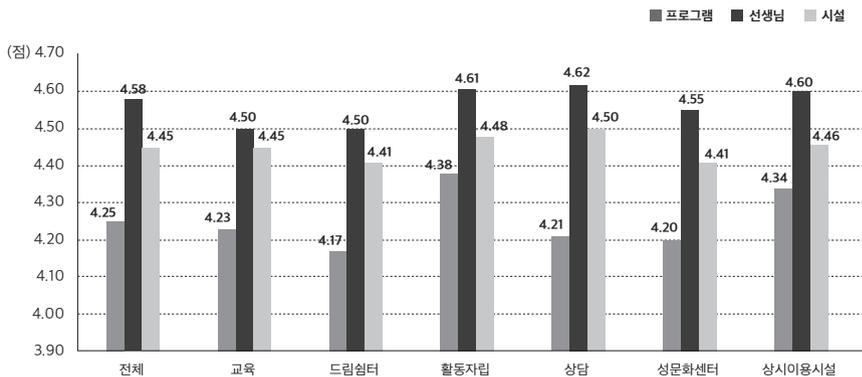


그림 3-7 팀별 프로그램 이용 여부에 따른 만족도

집단간 만족도 차이 비교

위기청소년의 드림센터 이용에 대한 만족도가 배경 집단에 따라 차이가 있는 지를 상세하게 추가적으로 분석해 보았다.

먼저, 앞서 살펴본 통합지원 인지 여부에 따라 청소년 스스로에게 필요한 프로그램, 또한 다수의 프로그램을 이용하는 것이 인터뷰 결과에서 드러났으므로 통합지원 인지 여부에 따라 드림센터에 대한 만족도에 차이가 있는지 추가적으로 분석하였다. 분석 결과는 다음 <표 3-19>, <그림 3-8>과 같다.

결과를 살펴보면, 프로그램 내용, 선생님의 도움, 센터시설/환경에 대한 만족도에 있어 모두 통합지원을 인지한 청소년의 경우가 다소 높게 나타나고 있음을 확인할 수 있다. 각각의 차이를 살펴보면 대략 0.5점 정도로 해당 설문 이 5점 척도로 측정되었음을 고려할 때, 이는 상당한 차이라 볼 수 있다.

또한, 선생님의 도움에 대한 만족도의 경우, 평균점이 가장 높을 뿐 아니라 두 집단 간 차이도 가장 적은 것으로 나타났다. 이 결과 드림센터 선생님의 도움에 대해서는 통합지원 인지 여부에 따라 차이는 있으나 이용 청소년들이 상당한 만족을 드러내고 있음을 재확인할 수 있다.

그리고 이러한 차이를 모집단 수준에서 검증하기 위하여, 차이검증(독립표본 t검증)을 실시한 결과, 세 항목 모두 통계적으로 유의하여 이 설문 표본에서 얻어진 평균 차이가 모집단, 즉, 드림센터를 이용한 청소년 전체에서도 존재한다고 볼 수 있다.

<표 3-19> 통합지원 인지 여부에 따른 만족도

통합지원 인지 여부	사례수(명)	프로그램 내용(점)	선생님의 도움(점)	센터시설/환경(점)
통합지원 인지	172	4.36	4.66	4.56
통합지원 미인지	39	3.79	4.23	4.05
두 집단 간 차이		0.57	0.43	0.51
통계치(Welch's t)		3.017**	2.575*	2.863*

*: .05 수준, **: .01

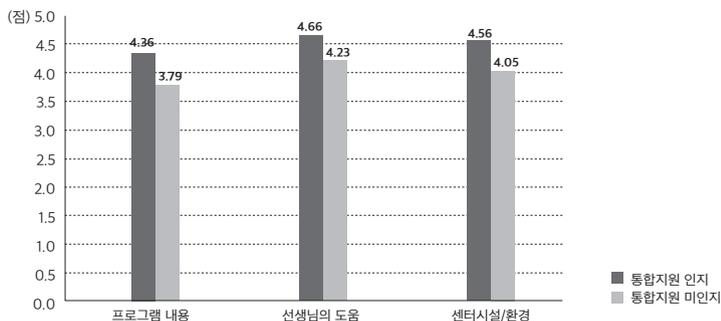


그림 3-8 통합지원 인지 여부에 따른 만족도

둘째, 현재 이용 청소년과 기 이용 청소년 간 만족도에서 차이가 있는 지를 살펴보았다. 기 이용자의 만족도가 현재 이용자의 만족도보다 모든 문항에서 높게 나타났으며 그 차이는 프로그램 내용에 있어서 가장 크게 나타났다. 또한 이에 대하여, 두 청소년 집단 간의 차이 검증을 실시한 결과, 프로그램 내용에 대해서 차이가 통계적으로 유의한 것으로 나타났다($p < .05$). 선생님의 도움에 대한 만족도의 경우, 가장 높은 만족도를 보였지만 그 차이는 유의하지 않은 것으로 나타났다.

이와 같은 결과는, 상대적으로 프로그램 내용에 대한 만족도가 낮게 나타났음에도 불구하고 사후 만족도는 상당히 높게 나타났음을 보여준다. 즉, 이는 센터 내에서 여러 프로그램을 이용하면서 이후 외부에서 생활하는데 도움이 되었다는 사실을 간접적으로 시사한다고 할 수 있다.

<표 3-20> 현/기 이용 여부에 따른 만족도 비교

현/기 이용 여부	사례수(명)	프로그램 내용(점)	선생님의 도움(점)	센터시설/환경(점)
기 이용자	72	4.51	4.74	4.60
현재 이용자	110	4.22	4.57	4.42
두 집단 간 차이		0.29	0.17	0.18
통계치(t)		2.402*	1.744	1.568

* : .05 수준, ** : .01

참고로 장기 이용 청소년들이 센터에 대해 갖는 만족도를 전체 응답자와 비교하여 살펴보았다. 단, 소표본이므로 차이검증은 실시하지 않고 평균을 통하여 대체적인 경향을 비교하였다. 아래 <표 3-21>을 살펴보면 전체 응답자에 비하여 모든 문항에서 장기 이용 청소년의 만족도가 높게 나타났으며 그 차이는 선생님의 도움에서 0.28점으로 가장 크게 나타났다.

<표 3-21> 장기 이용 청소년과 전체 응답자의 만족도 비교

구분	장기 이용 청소년	전체	차이점수
프로그램이용	4.29	4.25	0.04
선생님의 도움	4.86	4.58	0.28
센터의 시설/환경	4.71	4.45	0.26

위기청소년의 변화와 성과

1) 드림센터 참여 전후 변화

어떠한 프로그램의 성과를 평가하는데 있어 중요한 요소 중 하나가 해당 프로그램의 참여를 통하여 나타난 변화라는 점에서 위기청소년 통합지원의 성과를 평가하기 위하여 다음과 같은 18개 문항으로 이용청소년의 전후 변화를 살펴보았다.¹⁶⁾

총 18문항은 자존감 및 자신감, 대인관계, 기초생활능력, 대인관계, 문제해결, 진로와 직업에 대한 정보수집, 자립 및 계획 수립, 안정감, 성에 대한 인식(사춘기에 일어나는 심신의 변화에 대한 인지, 양성평등 및 성 인권) 등 드림센터의 각 프로그램별 운영 목표를 반영하도록 제작되었다. 각 문항에 대한 분석은 전후 평균 차이 검증(중속표본 t검증)을 통하여 참여 전후의 평균 차이와 함께 표본에서의 차이가 이용자 모집단에도 일반화할 수 있는지 살펴보았으며 그 결과 모든 문항의 차이가 통계적으로 유의하였다($p < .001$). 평균 및 차이점수, 그리고 이에 대한 차이검증 결과는 다음 <표 3-22>와 <그림 3-9>에 제시하였다.

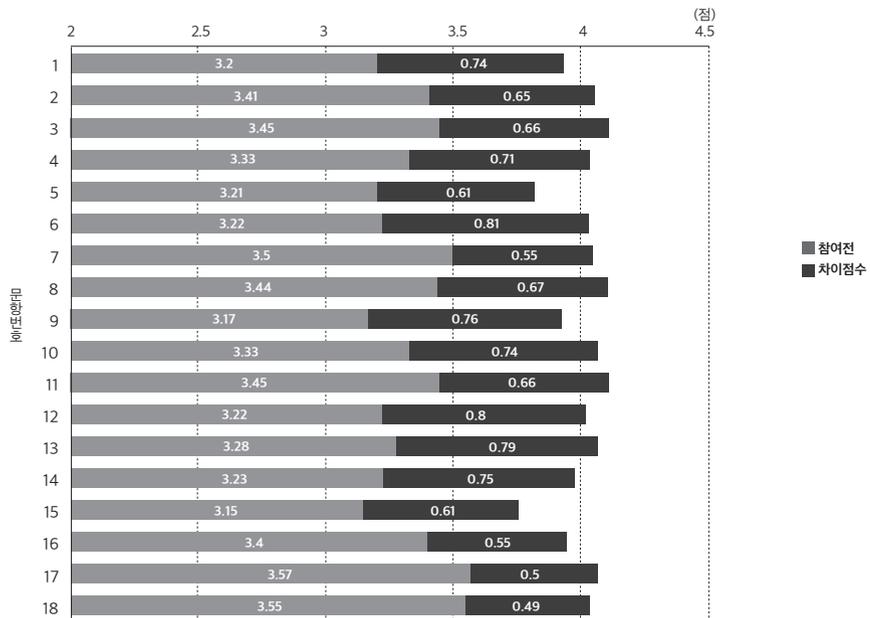


그림 3-9 프로그램 참여 전후 비교

16) 다만, 엄밀한 의미의 사전 사후 비교를 위해서는 사전 시점에서 동일한 설문을 통해 얻어진 자료가 필요하나 그러한 자료가 구축되어있지 않은 관계로 사후 시점에서 이용자가 인지한 사전-사후의 변화를 응답하도록 설계하였다. 따라서, 결과 해석에 있어 시간의 흐름 및 사후 시점의 센터에 대한 긍정적인 인식이 과거의 응답을 과대 혹은 과소 측정하였을 가능성이 있다는 사실 등은 고려할 필요가 있다.

<표 3-22> 참여 전후 변화 및 차이검증 결과

문항	사례수(명)	참여 전(점)	참여 후(점)	차이 점수(점)	통계치(t값)
9-1. 나 자신에 만족한다.	210	3.20	3.94	0.74	-10.677***
9-2. 나만의 장점이 있다.	210	3.41	4.06	0.65	-10.204***
9-3. 나도 다른 사람들만큼 가치 있다고 생각한다.	210	3.45	4.11	0.66	-8.987***
9-4. 어떤 일을 다른 사람만큼 할 수 있다.	210	3.33	4.03	0.71	-10.039***
9-5. 내가 사회에서 필요로 하는 사람(시민)이라고 생각한다.	208	3.21	3.82	0.61	-8.722***
9-6. 시간관리를 할 수 있다 (약속시간 지키기, 자라/결석 하지 않기)	208	3.22	4.03	0.81	-11.109***
9-7. 일상생활에 필요한 기초생활능력이 있다(길찾기, 식사해결, 정리정돈, 금전관리, 서류발급 등)	207	3.50	4.05	0.55	-8.175***
9-8. 다른 사람과(부모, 친구, 선생님, 타인) 잘 지낼 수 있다.	206	3.44	4.11	0.67	-9.433***
9-9. 나의 감정/생각을 잘 표현할 수 있다.	207	3.17	3.93	0.76	-10.208***
9-10. 문제가 생겼을 때 도움을 청하거나 해결할 수 있는 방법을 안다.	207	3.33	4.07	0.74	-10.636***
9-11. 일할 때 필요한 자세(태도)를 안다.	208	3.45	4.11	0.66	-10.029***
9-12. 진로에 대한 정보를 알아볼 수 있다.	207	3.22	4.02	0.80	-9.673***
9-13. 원하는 일을 하기 위한 준비(자격증, 검정고시, 교육 등)를 할 수 있다.	208	3.28	4.07	0.79	-9.463***
9-14. 미래에 대한 계획을 세울 수 있다.	208	3.23	3.98	0.75	-9.810***
9-15. 자립할 수 있다.	208	3.15	3.76	0.61	-9.062***
9-16. 현재 안전하다고 느낀다.	208	3.40	3.95	0.55	-7.713***
9-17. 사춘기의 몸과 마음의 변화를 안다.	208	3.57	4.07	0.50	-7.195***
9-18. 양성평등 및 성 인권에 대해 안다.	208	3.55	4.03	0.49	-7.290***

이 결과는 전반적인 평균뿐 아니라 어느 정도 전후 폭이 증가하였는지를 나타내는 차이점수도 함께 살펴볼 필요가 있다. 참여 전 평균점은 주로 3점 초중반에 머물러있었던 데 비하여 참여 후 문항에 따라 최소 0.49점, 최대 0.81점 상승하여 5점 척도로 측정된 문항임을 고려할 때 상당히 큰 폭으로 높아졌음을 알 수 있다.

참여 전과 후의 차이가 큰 것으로 나타난 부분은 자신에 대한 만족감, 다른 사람만큼 일할 수 있다는 자신감, 시간관리, 감정 및 생각의 표현, 문제해결 도움 요청 및 해결방법, 진로에 대한 정보 습득 가능, 일에 대한 준비, 미래 계획 등이 0.7점 이상의 높은 변화 점수를 보였다. 이 문항들은 대체로 드림센터가 프로그램을 통해서 달성하고자 하는 중요 부분 또는 목표라는 점에서, 드림센터의 프로그램이 위기청소년의 변화에 기여하는 성과를

보이는 것으로 해석할 수 있다. 특히, 시간관리, 진로 정보 습득, 미래 계획 등은 프로그램과 직접 관련이 깊은 변화로 볼 수 있다.

프로그램 참여 후 평균이 가장 높은 문항은 자존감을 나타내는 3번과 대인관계를 나타내는 9번, 그리고 일할 때 필요한 자세에 관한 11번 문항이었다.

2) 위기청소년 집단에 따른 전후 비교¹⁷⁾

중복 참여에 따른 전후 비교

프로그램 중복 참여 여부에 따른 전후 변화 비교를 살펴보기 위하여 단일 프로그램을 이용한 청소년과 복수 프로그램을 이용한 청소년(중복 이용 집단)의 두 집단으로 나누어 차이 검증을 실시하였다. 분석 결과, 참여 전과 참여 후 모두 단일 프로그램에 참여한 청소년의 평균이 모든 문항에서 높게 나타났다. 또한, 참여 전은 11개 문항에서, 참여 후에는 9개 문항에서 통계적으로 차이가 유의한 것($p < .05$)으로 나타났다(<표 3-23> 참고).

이와 같은 결과는, 프로그램 중복 참여의 성격을 고려할 때, 중복위기를 가진 청소년들이 가진 사전적 특성에 의한 것으로 해석할 수 있다. 여러 위기를 가진 청소년이 여러 프로그램을 이용하였을 가능성이 커, 단일 위기의 청소년보다 참여 전후의 차이가 크지 않은 것으로 추측할 수 있다.

또한, 단일 이용 집단과 중복 이용 집단 각각의 전후 차이는 모든 문항에서 통계적으로 유의($p < .001$)하여 전후 차이는 이용 청소년 모집단 전체에서도 존재하는 것으로 나타났다. 그리고 설문 후반의 일부 문항을 제외한 대부분의 문항에서 중복 이용자 집단의 전후 평균 차이가 단일 이용자 집단의 전후 평균 차이보다 크게 나타나 프로그램 중복 이용을 한 경우, 그 변화폭이 더욱 큰 것으로 나타났음을 볼 수 있다.

<표 3-23> 프로그램 중복 참여 여부에 따른 참여 전후 변화 및 차이검증 결과

(단위: 점)

문항	참여	단일이용	중복이용	집단 간 차이
9-1. 나 자신에 만족한다.	참여전	3.44	3.08	0.36*
	참여후	4.14	3.86	0.28*
	전후차이	0.70***	0.78***	-
9-2. 나만의 장점이 있다.	참여전	3.64	3.29	0.35*
	참여후	4.15	4.04	0.11
	전후차이	0.51***	0.75***	-
9-3. 나도 다른 사람들만큼 가치 있다고 생각한다.	참여전	3.76	3.28	0.48*
	참여후	4.33	4.03	0.30*
	전후차이	0.57***	0.75***	

17) 통합지원 인지 유무에 따른 변화비교, 장기이용 청소년의 변화 비교는 <부록 2> <부록 3> 참고

9-4. 어떤 일을 다른 사람만큼 할 수 있다.	참여전	3.61	3.17	0.44*
	참여후	4.23	3.96	0.27
	전후차이	0.62***	0.79***	-
9-5. 내가 사회에서 필요로 하는 사람(시민)이라고 생각한다.	참여전	3.52	3.08	0.44*
	참여후	4.06	3.70	0.36*
	전후차이	0.54***	0.62***	
9-6. 시간관리를 할 수 있다 (약속시간 지키기, 지각/결석 하지 않기)	참여전	3.50	3.13	0.37*
	참여후	4.20	3.99	0.21
	전후차이	0.70***	0.86***	-
9-7. 일상생활에 필요한 기초생활능력이 있다(갈찾기, 식사해결, 정리정돈, 금전관리, 서류발급 등)	참여전	3.80	3.42	0.39*
	참여후	4.27	3.98	0.30*
	전후차이	0.47***	0.56***	-
9-8. 다른 사람과(부모, 친구, 선생님, 타인) 잘 지낼 수 있다.	참여전	3.68	3.35	0.33*
	참여후	4.29	4.05	0.24
	전후차이	0.61***	0.70***	-
9-9. 나의 감정/생각을 잘 표현할 수 있다.	참여전	3.33	3.11	0.22
	참여후	4.09	3.87	0.22
	전후차이	0.76***	0.76***	-
9-10. 문제가 생겼을 때 도움을 청하거나 해결할 수 있는 방법을 안다.	참여전	3.55	3.25	0.30
	참여후	4.24	3.99	0.25
	전후차이	0.69***	0.74***	-
9-11. 일할 때 필요한 자세(태도)를 안다.	참여전	3.67	3.41	0.26
	참여후	4.30	4.05	0.25
	전후차이	0.63***	0.64***	-
9-12. 진로에 대한 정보를 알아볼 수 있다.	참여전	3.38	3.19	0.18
	참여후	4.29	3.94	0.35*
	전후차이	0.91***	0.75***	-
9-13. 원하는 일을 하기 위한 준비(자격증, 검정고시, 교육 등)를 할 수 있다.	참여전	3.44	3.22	0.22
	참여후	4.27	4.03	0.24
	전후차이	0.83***	0.81***	-
9-14. 미래에 대한 계획을 세울 수 있다.	참여전	3.48	3.12	0.36*
	참여후	4.18	3.92	0.26
	전후차이	0.70***	0.80***	-
9-15. 자립할 수 있다.	참여전	3.41	3.07	0.34
	참여후	4.06	3.65	0.41*
	전후차이	0.65***	0.58***	-
9-16. 현재 안전하다고 느낀다.	참여전	3.65	3.34	0.31
	참여후	4.20	3.85	0.35*
	전후차이	0.55***	0.51***	-

9-17. 사춘기의 몸과 마음의 변화를 안다.	참여전	3.83	3.50	0.33*
	참여후	4.32	3.98	0.34*
	전후차이	0.49***	0.48***	-
9-18. 양성평등 및 성 인권에 대해 안다.	참여전	3.83	3.46	0.37*
	참여후	4.24	3.95	0.29*
	전후차이	0.41***	0.49***	-

* : .05 수준, ** : .01, *** : .001 (회색 명암은 통계적으로 유의한 차이)

현/기 이용자 간 전후 변화 비교

현재 이용자와 기 이용자 간 드림센터의 프로그램 참여 전후 비교에 어떠한 차이가 있는지 살펴보기 위하여 전후 각 시점에서 문항별 차이검증을 실시하였으며 18개 문항에 대한 차이검증 결과는 다음 <표 3-24>에 제시한 바와 같다.

결과를 살펴보면, 거의 대부분의 문항에서 기 이용자의 평균점이 더 높게 나타났음을 알 수 있다. 단, 이러한 차이에 대한 검증 결과에서는 참여 전에는 두 문항(9-3, 9-15)의 결과만이 통계적으로 유의하였던 데 비하여, 참여 후에는 해당 두 문항을 포함하여 총 7문항(9-3, 9-6, 9-7, 9-12, 9-13, 9-15, 9-17)에서 차이가 유의한 것으로 나타났다($p < .05$). 또한, 통계적으로 유의하지 않은 경우에도, 그 차이가 참여 전에 비하여 크게 나타남을 확인할 수 있다.

이러한 경향은 기 이용자 집단과 현재 이용자 집단 각각의 전후 차이 검증 결과에서도 드러난다. 두 집단에서의 전후 차이 검증은 모두 통계적으로 유의하였는데($p < .001$) 모든 문항에서 기 이용자 집단의 변화폭이 현재 이용자 집단보다 큰 것으로 나타난 것은 특기할 만한 결과이다.

이와 같은 결과는, 센터를 이미 이용한 기 이용자들의 경우 참여 전에는 현재 이용중인 청소년들과 큰 차이를 보이지는 않았으나 참여 이후에는 여러 항목에서 변화를 겪었다는 것을 시사한다. 또한 이러한 변화는 주로 시간관리, 기초생활능력, 진로 및 미래 설계, 성의식 등 센터의 각 팀에서 중점적으로 강조하고 있는 사항이었다. 다만, 이 결과는 기 이용자가 현재 이용자보다 오랫동안 센터에 참여했을 수 있다는 사실 및 센터에서의 도움을 바탕으로 이미 긍정적 변화가 크게 나타난 집단일 가능성을 염두에 두고 해석할 필요가 있다.

<표 3-24> 현/기 이용 여부에 따른 참여 전후 변화 및 차이검증 결과

(단위: 점)

문항	참여	단일이용	중복이용	집단 간 차이
9-1. 나 자신에 만족한다.	참여전	3.25	3.15	0.1
	참여후	4.04	3.88	0.16
	전후차이	0.79***	0.73***	-
9-2. 나만의 장점이 있다.	참여전	3.5	3.39	0.11
	참여후	4.25	4.01	0.24
	전후차이	0.75***	0.62***	-

9-3. 나도 다른 사람들만큼 가치 있다고 생각한다.	참여전	3.65	3.31	0.34*
	참여후	4.35	4	0.35*
	전후차이	0.69***	0.68***	-
9-4. 어떤 일을 다른 사람만큼 할 수 있다.	참여전	3.4	3.27	0.13
	참여후	4.17	3.98	0.19
	전후차이	0.76***	0.70***	-
9-5. 내가 사회에서 필요로 하는 사람(시민)이라고 생각한다.	참여전	3.21	3.27	-0.06
	참여후	3.9	3.78	0.13
	전후차이	0.69***	0.50***	-
9-6. 시간관리를 할 수 있다 (약속시간 지키기, 지각/결석 하지 않기)	참여전	3.47	3.11	0.36
	참여후	4.31	3.9	0.41*
	전후차이	0.84***	0.79***	-
9-7. 일상생활에 필요한 기초생활능력이 있다 (갈차기, 식사해결, 정리정돈, 금전관리, 서류발급 등)	참여전	3.63	3.52	0.11
	참여후	4.29	3.99	0.30*
	전후차이	0.66***	0.47***	-
9-8. 다른 사람과(부모, 친구, 선생님, 타인) 잘 지낼 수 있다.	참여전	3.44	3.47	-0.03
	참여후	4.28	4.06	0.22
	전후차이	0.84***	0.59***	-
9-9. 나의 감정/생각을 잘 표현할 수 있다.	참여전	3.26	3.17	0.1
	참여후	4.04	3.9	0.15
	전후차이	0.78***	0.73***	-
9-10. 문제가 생겼을 때 도움을 청하거나 해결할 수 있는 방법을 안다.	참여전	3.4	3.37	0.03
	참여후	4.18	4.03	0.15
	전후차이	0.78***	0.66***	-
9-11. 일할 때 필요한 자세(태도)를 안다.	참여전	3.53	3.46	0.07
	참여후	4.24	4.07	0.17
	전후차이	0.71***	0.61***	-
9-12. 진로에 대한 정보를 알아볼 수 있다.	참여전	3.32	3.16	0.16
	참여후	4.25	3.93	0.32*
	전후차이	0.93***	0.77***	-
9-13. 원하는 일을 하기 위한 준비(자격증, 검정고시, 교육 등)를 할 수 있다.	참여전	3.39	3.22	0.17
	참여후	4.35	4.01	0.34*
	전후차이	0.96***	0.79***	-
9-14. 미래에 대한 계획을 세울 수 있다.	참여전	3.33	3.15	0.18
	참여후	4.35	3.83	0.52
	전후차이	1.02***	0.68***	-
9-15. 자립할 수 있다.	참여전	3.36	3.01	0.35*
	참여후	4.01	3.58	0.43*
	전후차이	0.65***	0.57***	-

9-16. 현재 안전하다고 느낀다.	참여전	3.46	3.5	-0.04
	참여후	4.1	3.89	0.21
	전후차이	0.64***	0.39***	-
9-17. 사춘기의 몸과 마음의 변화를 안다.	참여전	3.85	3.57	0.28
	참여후	4.35	4.02	0.33*
	전후차이	0.50***	0.45***	-
9-18. 양성평등 및 성 인권에 대해 안다.	참여전	3.68	3.6	0.08
	참여후	4.13	4.04	0.09
	전후차이	0.45***	0.44***	-

* : .05 수준, ** : .01, *** : .001 (회색 명암은 통계적으로 유의한 차이)

4

드림센터의 개선 요구 사항

1) 드림센터에서 겪은 어려움

드림센터를 이용하면서 겪은 어려움에 대해 전체 210명의 응답자 중 70.5%(148명)가 드림센터를 이용하면서 '별 어려움이 없었다'고 응답하였다. 이러한 결과는 앞서 팀별 프로그램 도움 정도 및 만족도 평균점이 4점 중 반으로 매우 높게 나타난 것과 일치한다.

다만, 별다른 어려움이 없었다는 사례 외에 이용 청소년들이 겪은 어려움으로 '하고 싶은 프로그램에 계속 참여할 수 없었다.'는 응답이 많았다는 점은 개선 사항에 있어 고려할 만하다. 전체의 10%(21명)가 해당 선지를 선택하였다는 것은 향후 드림센터의 프로그램 운영에 있어 지속 참여에 대한 개선이 필요하다는 점을 시사한다.

<표 3-25> 드림센터에서 겪은 어려움

구분	빈도(명)	퍼센트(%)
나에게 맞는 프로그램을 찾기 어려웠다.	11	5.2
하고 싶은 프로그램에 계속 참여할 수 없었다.	21	10
친구들과의 관계 맺기가 어려웠다.	15	7.1
선생님에게 도움을 요청하기가 쉽지 않았다.	7	3.3
별 어려움이 없었다.	148	70.5
기타	8	3.8
총계	210	100

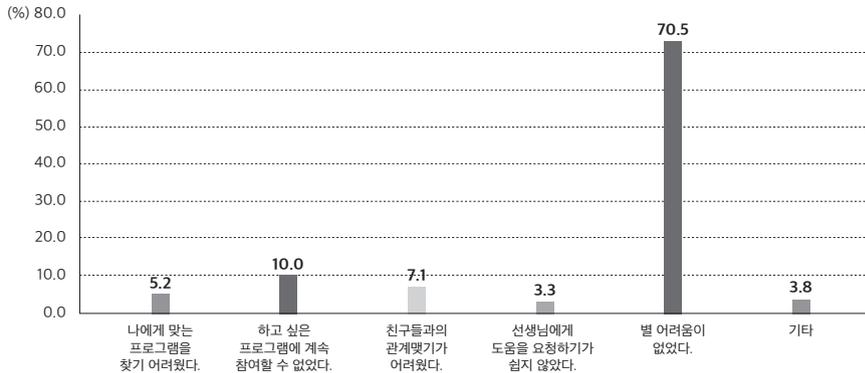


그림 3-10 드림센터에서 겪은 어려움

2) 개선 요구 사항

향후 드림센터의 운영을 위한 개선 사항에 대하여 설문한 결과를 나타낸 것이 <표 3-26>와 <그림 3-11>, <그림 3-12>이다. 결과를 살펴보면, 1순위에서 전체 응답자의 1/3 가량이 다양한 프로그램 제공(67명, 32.2%)을 요구하였으며, 참여 기간의 연장(37명, 17.8%)을 선택한 응답자가 다음으로 많았다. 이는 전문 센터를 이용하면서 겪은 어려움 중 ‘하고 싶은 프로그램에 계속 참여할 수 없었다’는 응답을 반영한 것이다. 이러한 결과는 위기청소년들이 필요로 하는 다양한 프로그램을 제공하면서 동시에 현재보다 참여 기간을 연장할 수 있는 방법에 대하여 강구할 필요성을 시사하는 것이다.

또한, 드림센터 홍보(34명, 16.3%)에 대한 요구도 높게 나타났는데 이는 면담 분석 내용과도 일치하는 것이었다. 향후 이러한 결과를 반영하여, 일선 학교 및 청소년 관련 기관에서 더 많은 교사 및 청소년들이 드림센터에 대하여 알 수 있도록 추가적인 홍보가 필요할 것으로 보인다.

한편, 선생님의 더 많은 관심(4.8%, 10명)과 지원, 시설 및 환경 개선 확충(7.2%, 15명)의 경우 낮게 나타났는데 이러한 결과는 앞서 이에 대한 높은 만족도와 관련되는 결과라 할 수 있다. 기타 응답의 경우, 대부분 ‘없다’였으며 자유시간을 희망하는 응답이 소수(2명) 있었다.

다음으로, 개선 요구 사항 2순위의 경우, 1순위의 응답 양상과 약간 다르게 나타났다. 응답지 중에서 맞춤형 정보제공(43명, 23.0%)을 선택한 청소년이 가장 많은 것으로 나타났다. 또한, 1순위에서 높게 나타났던 다양한 프로그램 제공(30명, 16.0%), 드림센터 홍보(28명, 15.0%) 역시 다음으로 높은 응답률을 보였다.

이러한 결과를 1순위 결과와 종합할 때, 드림센터를 이용한 청소년들은 본인이 필요로 하는 맞춤형 정보 제공을 희망하며 그러한 성격을 가진 프로그램에 본인이 희망하는 기간 동안 참여하기를 바라는 것으로 보인다. 또한, 만족도가 매우 높았다는 점에서 이와 같은 통합지원을 제공하는 센터를 다른 청소년들도 알 수 있도록 홍보가 더욱 필요하다는 것이 이용자들의 주된 의견이라고 할 수 있다.

<표 3-26> 개선 요구 사항

구분	1순위		2순위	
	빈도(명)	퍼센트(%)	빈도(명)	퍼센트(%)
다양한 프로그램 제공	67	32.2	30	16
참여 기간의 연장	37	17.8	17	9.1
선생님의 더 많은 관심과 지원	10	4.8	16	8.6
시설 및 환경의 개선, 확충	15	7.2	19	10.2
맞춤형 정보 제공	18	8.7	43	23
드림센터에 대한 홍보	34	16.3	28	15
동아리 활동 지원	13	6.3	25	13.4
기타	14	6.7	9	4.8
총계	208	100	208	100

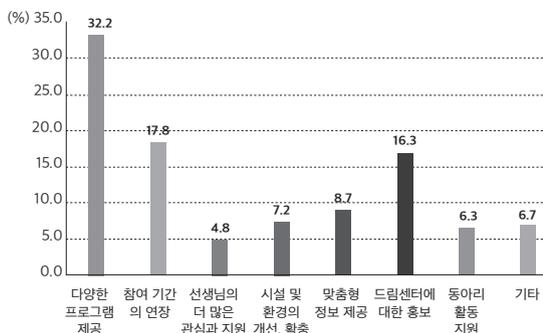


그림 3-11 개선 요구 사항: 1순위

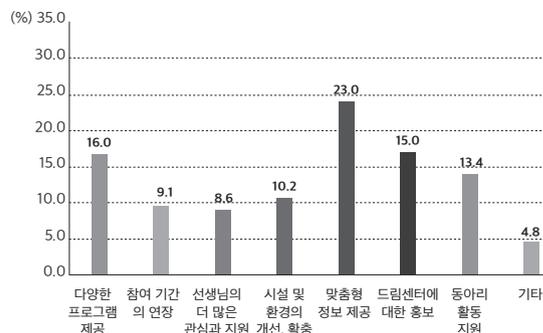


그림 3-12 개선 요구 사항: 2순위

3) 필요 지원 사항

개선 요구와 관련하여 희망하는 지원에 대하여 설문한 결과를 제시한 것이 다음의 <표 3-27> 및 <그림 3-13>, <그림 3-14>이다. 이를 살펴보면, 필요 지원 1순위에 대한 응답으로는 전체 응답자의 1/3 이상이 공부 및 진학, 시험준비(73명, 35.6%)를 선택하였으며, 다음으로 직업교육 및 인턴, 취업지원(56명, 27.3%), 나에 대한 이해(38명, 18.5%) 순으로 나타났다.

이와 같은 결과를 볼 때, 이용 청소년들은 1순위로는 학업 및 취업 관련 지원 요구가 가장 높게 나타나고 있음을 확인할 수 있다. 단, 드림센터 내 학교에 다니고 있는 청소년 및 활동자립팀 프로그램을 이용한 청소년들이 표집 대상에 다수 포함되었다는 사실에 유의하여 다른 요구 사항 역시 함께 고려하여야 할 것이다.

한편, 필요 지원 사항 2순위로는 타인과의 관계 형성과 직업 교육 및 인턴, 취업 지원(55명, 28.1%)이 같은 빈도

를 보였으며, 다음으로 나에 대한 이해(36명, 18.4%)를 선택한 응답자가 많았다. 이 결과를 1순위 결과와 비교하면, 1순위에서 가장 높은 빈도를 보였던 공부 및 진학, 시험의 비율이 상대적으로 낮으며 나 자신에 대한 이해와 타인과의 관계 형성의 비율이 상대적으로 높게 나타났음을 알 수 있다.

<표 3-27> 필요 지원 사항

구분	1순위		2순위	
	빈도(명)	퍼센트(%)	빈도(명)	퍼센트(%)
공부 및 진학, 시험 준비 (검정고시, 자격증 취득 등)	73	35.6	23	11.7
직업교육 및 인턴·취업 지원	56	27.3	55	28.1
나 자신에 대한 이해	38	18.5	36	18.4
다른 사람과의 관계 형성	24	11.7	55	28.1
생계(의식주)에 대한 지원	7	3.4	23	11.7
기타	7	3.4	4	2
총계	205	100	196	100

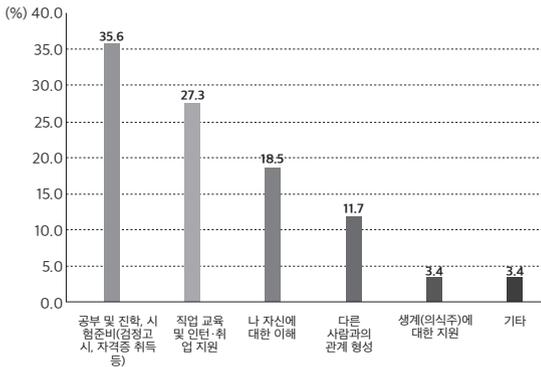


그림 3-13 필요 지원 사항: 1순위

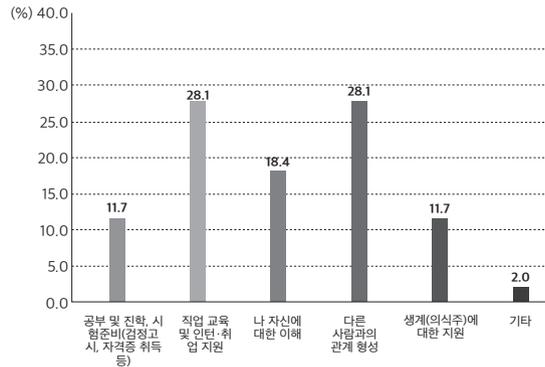


그림 3-14 필요 지원 사항: 2순위

이러한 결과를 종합하면 드림센터 이용 청소년들은 1순위에서는 미래에 대한 계획으로서 공부, 진학 및 인턴 등에 우선순위를 두고 있으나 동시에 센터에서 나 자신을 이해하면서 또래 친구들, 선생님과의 관계를 맺어나가는 데 대하여 상당한 가치를 부여하고 있음을 알 수 있다. 이러한 결과는 면담을 통한 분석 결과와도 일치하는 대목이다.

다음으로 집단 간 필요지원에 대한 차이가 있는지를 학업중단 여부, 통합지원 인지 여부, 현/기 이용 여부로 분석하였다.

먼저, 학업중단 여부에 따른 필요지원 사항에 대한 차이가 있는지 비율 및 카이제곱 교차검증을 실시하였다. 다음의 <표 3-28> 및 <그림 3-15>를 살펴보면 학업 중단 여부에 따른 지원요구의 차이는 1순위에 대해서만 유의하였다(p<.05).

<표 3-28> 학업 중단 여부에 따른 지원 요구 사항 : 1순위

(단위: 명(%))

구분 학업중단	공부 및 진학, 시험 준비	직업 교육 인턴·취업 지원	나에 대한 이해	타인과의 관계 형성	생계 지원	기타	총계	chi-square
중단	33(50.0)	12(18.2)	9(13.6)	8(12.1)	2(3.0)	2(3.0)	66	11.078 *
비중단	37(28.5)	44(33.8)	28(21.5)	13(10.0)	4(3.1)	4(3.1)	130	
총계	70	56	37	21	6	6	196	

* : .05 수준, ** : .01

이를 다시 살펴보면 학업중단 청소년의 경우, 공부 및 진학, 시험 준비의 비율이 전체 66명 중 50%에 해당하는 것을 볼 수 있다. 반면, 학업중단을 하지 않은 청소년의 경우, 130명 중 37명으로 28% 정도로 그 비율에 차이가 있으며 오히려 그러한 경우 직업 교육 및 인턴, 취업 지원의 비율이 높다는 것을 알 수 있다.

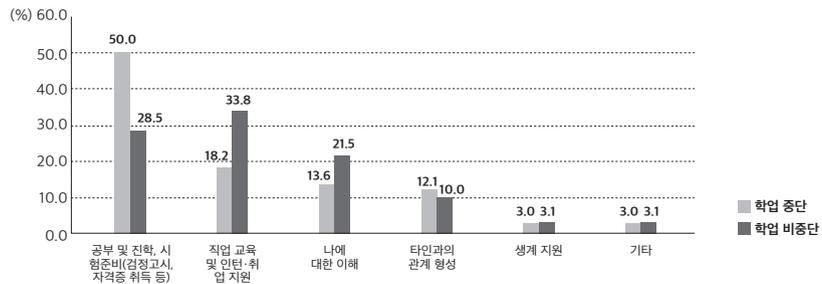


그림 3-15 학업 중단 여부에 따른 지원 요구 사항 : 1순위

즉, 학업을 중단한 청소년의 경우, 미래를 설계하는 데 있어 중요한 목표인 학업이 우선 요구사항이지만 학업을 중단하지 않은 청소년은 현재 학업이 끝난 후, 진로에 대하여 대비한다는 의미이다. 이러한 결과를 반영하여, 향후 드림센터 운영에서는 학업중단 여부를 비롯하여 학생의 배경과 특징을 바탕으로 그에 알맞은 지원을 제공할 필요가 있다.

다음으로, 학업중단 여부와 함께 통합지원에 대한 인지에부에 따라서도 지원 요구에 차이가 있는지 살펴보았다. 이것은 통합지원을 인지하고 드림센터에서 제공되는 여러 프로그램을 경험한 청소년과 그렇지 않은 청소년 간의 차이를 살펴보기 위함이다. 분석 결과는 아래 <표 3-29>와 <그림 3-16>에 제시하였다.

분석 결과를 살펴보면, 유의수준 .1수준에서 1순위에서만 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 통합지원을 인지한 것으로 응답한 청소년의 경우, 공부 및 진학, 시험 준비에 대한 지원을 희망하는 비율(37.9%)이 가장 높게 나타난 반면, 인식하지 않았다고 응답한 청소년의 경우, 직업교육 및 인턴, 취업 지원이 높은 비율(32.3%)이 높게 나타나 두 집단 간에 지원 요구의 차이가 존재함을 알 수 있다.¹⁸⁾

<표 3-29> 통합지원 인지 여부에 따른 필요 지원 사항 : 1순위

(단위: 명(%))

구분	공부 및 진학, 시험 준비 (검정고시, 자격증 등)	직업 교육 및 인턴·취업 지원	나에 대한 이해	타인과의 관계 형성	생계 지원	기타	총계	chi-square
통합지원 인지								
인지	63(38.0)	42(25.3)	27(16.3)	23(13.9)	7(4.2)	4(2.4)	166	
미인지	10(27.0)	12(32.4)	11(29.7)	1(2.7)	0(0.0)	3(8.1)	37	12.375
총계	73	54	38	24	7	7	203	

* : .05 수준, ** : .01

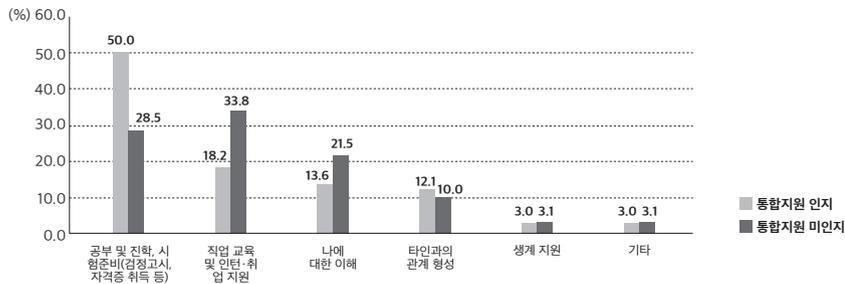


그림 3-16 통합지원 인지 여부에 따른 필요 지원 사항: 1순위

또한 나에 대한 이해, 타인과의 관계 형성 역시 두 집단 간 차이가 존재하는 것으로 나타났다. 이는 여러 프로그램을 이용한 청소년이 다양한 프로그램을 통하여 센터 내에서 선생님 및 또래 친구와의 관계 형성에 가치를 두고 있다는 전술한 결과와도 일치하는 측면이 있다.

또한 현재 드림센터를 현재 이용하고 있는 청소년과 기 이용한 청소년 간 지원 요구에 차이가 있을 수 있다는 점을 고려하여 현/기 이용 여부를 배경 변인으로 하여 지원 요구의 차이를 살펴보았다.

분석 결과, 현재 이용자와 기 이용자 간의 지원 요구 비율은 큰 차이를 보이지는 않아 1순위, 2순위 모두 카이제곱 검정 결과가 유의하지는 않았다. 특히, 2순위의 경우 전술한 지원 요구에 대한 분석과 같이 1순위에 비하여 더욱 유사하게 나타났다.

18) 카이제곱 차이검정 결과, $p=0.054$ 로 유의수준 0.05에서는 근소하게 유의하지 않은 것으로 나타나 보고하지는 않았으나 해당 결과는 소표본 결과이므로 추후 자료 구축 이후 살펴볼 필요가 있으며 이 보고서에서는 기술통계 상으로 비율 차이를 보고하였다.

1순위 분석 결과를 살펴보면, 항목에 따라 약간 비율이 상이하게 나타나는데 이 중에서도 현재 이용자의 경우, 상대적으로 '나 자신에 대한 이해'를 선택한 응답의 비율이 높게 나타난 반면, 기 이용자의 경우 직업 교육 및 인턴, 취업 지원의 비율이 높게 나타났음을 확인할 수 있다.

<표 3-30> 현/기 이용 여부에 따른 필요 지원 사항 : 1순위

(단위: 명(%))

구분	공부 및 진학, 시험 준비 (검정고시, 자격증 등)	직업 교육 및 인턴·취업 지원	나에 대한 이해	타인과의 관계 형성	생계 지원	기타	총계	chi-square
기이용	26(36.1)	24(33.3)	9(12.5)	10(13.9)	3(4.2)	0(0.0)	72	
현이용	41(38.7)	27(25.5)	20(18.9)	11(10.4)	2(1.9)	5(4.7)	106	7.394
총계	67	51	29	21	5	5	178	

* : .05 수준, ** : .01

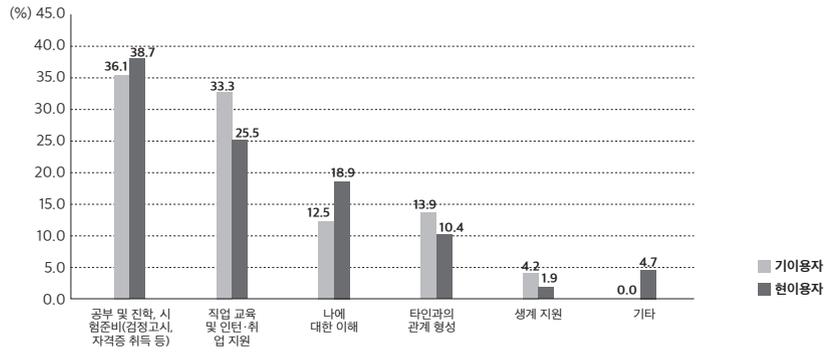


그림 3-17 현/기 이용 여부에 따른 필요 지원 사항 : 1순위

위기청소년
통합지원
효과성 연구

서울시립청소년드림센터
사례
※

4

서울시립청소년드림센터의 운영 실제와 성과



제1절 드림센터의 운영 실제

제2절 드림센터의 운영 성과

제 1 절

드림센터의 운영 실제

1. 드림센터의 목적과 홍보
2. 드림센터의 운영 방식
3. 드림센터의 통합지원 방법 및 사례

1

드림센터의 목적과 홍보

서울시립청소년드림센터는 이 시대를 살아가는 위기의 청소년들에게 그 위기를 잘 극복하고 살아갈 수 있도록 안내하고 도움을 주기 위하여 운영되고 있다. 이러한 드림센터에 대한 홍보는 2012년 10월에 최초로 시작되었는데, 서울대교구 주보에 상담 및 검정고시에 대한 홍보를 한 것이 그 시작이다. 요즘에는 주로 인터넷과 학교 및 청소년 관련 센터에 보내는 공문 등이 홍보의 주류를 이룬다. 이외에도 SNS, 인근 지하철역의 홍보물 부착 등도 활용한다. 최근 우수사례를 발표하는 기회가 주어지면서 학교에서 문의 전화가 많이 오기도 한다.¹⁹⁾

드림일시청소년쉼터의 경우에는 아웃리치팀을 구성하여 길거리에 나가 부스나 캐노피를 설치하여 청소년이나 위기청소년들의 간식을 지원하면서 간단한 상담을 해 주어 청소년쉼터나 드림센터를 알리는 홍보를 매주 1회 실시한다. 또한 특성화 고등학교에 인성교육과 가출예방교육 등을 실시하여 드림센터와 쉼터를 홍보한다. 이외에도 드림센터와 가까운 강남구와 송파구 지구대를 일일이 방문하여 쉼터의 리플렛을 배포하고 연계를 요청하기도 한다. 이를 통해 드림센터가 부수적으로 홍보되는 효과가 있다.

19) 영등포고등학교에서 '서울·경기권 학업중단예방 우수사례'로 드림센터의 사례를 발표하였는데, 이 후 각 학교에서 문의전화가 많이 온다고 한다.

드림센터의 운영 방식

1) 교육팀

청소년의 욕구와 유입 경로

교육팀의 프로그램을 이용하는 청소년은 주로 13세~24세이고, 위탁형 대안학교의 경우 17세~20세이다. 여기를 이용하는 청소년은 크게 두 가지로 구분되는데, 첫째, 학교밖청소년들과 둘째, 학교에서 겪고 있는 어려움을 극복하고 싶은 청소년이다. 청소년이 교육팀에 오게 되는 경우는 각종 기관들의 안내를 통해 오거나, 본인이나 부모의 권유 및 소개로 오는 경우이다.

여기를 찾아온 청소년은 위탁형 대안학교의 경우 학교생활의 어려움을 해소하여 학교를 계속 다니고 싶어하고, 도시형 대안학교의 경우에는 학교를 다니지 않지만 사람들과 관계를 맺고, 자기 길을 찾아 상급학교 진학이나 사회진출을 하고 싶어서이다. 도시형 대안학교 청소년의 경우 다양한 경험과 체험을 통해 즐거움을 찾고 싶거나, 나를 탐색하고 앞으로 무엇을 해야 할지 알고 싶어 하거나, 학교를 졸업해서 대학이나 사회에 진출하고 싶어 한다. 실제로 4년제 대학에 진학한 아이도 있고, 검정고시를 보고 수시전형으로 대학에 진학한 아이도 있다. 음악적 재능이 있었던 아이는 버클리 음대에 진학하기도 했고, 청소년상담 일을 하고 싶어 했던 아이는 분노조절지도사 자격증을 획득하여 갈등해결센터에서 인턴십을 한 후 결혼까지 한 사례도 있다.

운영 방식

교육팀의 프로그램은 크게 세 가지인데, 위탁형 대안학교인 꿈에학교와 도시형 대안학교인 이룸학교, 검정고시 준비를 집중적으로 도와주는 점프업 코스 등이다. 도시형 대안학교인 이룸학교의 경우 정원은 20명인데, 2015년에 10명이 졸업했다. 위탁형 대안학교의 경우 학교부적응, 결석, 흡연, 지각 등의 문제를 안고 학교에 다니지 못해 자퇴 전의 단계에서 센터에 오기 때문에 대안학교의 규칙은 그리 엄격하지 않다. 그럼에도 불구하고 별점이 너무 많거나 도중에 피해를 주거나 교육환경을 해치는 경우에는 본교로 돌아가는 상황이 발생하기도 한다.

교육팀의 가장 핵심이 되고 있는 도시형 대안학교인 이룸학교의 경우 학기 초 캠프를 통해 청소년 간의 관계가 형성되도록 돕는다. 3주 간의 적응 기간 후에 8박9일의 캠프를 실시하는데, 캠프 일정은 적응 기간 3주 동안 스스로 준비하고 계획하도록 한다. 교사들은 캠프 전 파악한 내용을 토대로 캠프에서 청소년이 어떻게 움직이는지를 보고 자세히 관찰하여 목표를 가늠한다. 교사들은 청소년의 관계 맺기에 선불리 개입하지 않고 기다리는 편인데, 위험한 상황이나 긴급한 상황이 아니거나 본인이 이야기하지 않으면 먼저 알려라도 스스로 도움을 청할 때까지 기다려준다. 이룸학교를 오래 다닌 아이의 경우에는 신입 청소년의 관계 맺기에 중재를 하는 경우도

있는데, 전체적인 상황을 보면서 본인들이 스스로 나서거나 교사에게 자문을 구하여 중재하기도 한다.

교육팀의 교사들은 이룸학교 청소년의 진학과 사회진출에 적극 나서서 도와준다. 대학진학과 관련해서는 교사들도 입시에 대한 정보가 많지 않아 청소년과 교사가 함께 준비하는데, 가령 아이가 자기소개서를 써오면 교사가 함께 수정해 주는 식이며, 어떤 목표를 가지고 어떤 학과를 찾아가야 하는지 그 과정을 교사가 청소년과 함께 해 준다. 사회진출과 관련해서는 가령 서울시학교밖청소년지원센터의 인턴십 연계를 통해 월 30만원의 지원금을 받고 일하도록 도와주면, 청소년은 그것을 경력으로 하여 두세 번만 일을 해 보면 방법을 알게 되므로 이후로는 본인이 주도적으로 찾을 수 있게 된다.

이룸학교의 진학진출반에서는 아이와 길잡이교사, 부모, 아이가 진학/진출하기를 원하는 분야의 멘토까지 4명이 함께 회의를 통해 일자리와 아이 능력에 대한 평가 및 보강, 추가 교육 등을 통해 함께 아이의 진학이나 사회진출을 돕는다.

교육팀에서 다른 자원과 연계하는 경우는 주로 심리적·환경적으로 어려운 청소년에게 긴급 상담을 부탁하거나, 서울시학교밖청소년지원센터의 인턴십 연계를 통해 지원금을 받고 사회진출을 모색해 주는 것이다.

2) 활동자립팀

청소년의 욕구와 유입 경로

활동자립팀의 프로그램을 이용하는 청소년은 주로 가정에서 돌봄이 안 되는 청소년이거나 아니면 경제적 위기를 가진 청소년이 대부분이다. 이들의 부모는 자녀의 학교 출결에 대해 무관심하고 방치하는 수준에 가깝다.

청소년이 활동자립팀에 오게 되는 경우는 각종 기관 연계로 오는 경우가 대부분인데, 주로 청소년센터나 일반수련관, 청소년상담복지센터, 건강가정지원센터, 구청의 사례관리 등에 의해 오게 된다. 또는 학교의 Wee class 담당 상담교사의 추천을 통해 오는 경우도 많다. 이외에 인터넷 홍보나 친구의 추천으로 오는 청소년도 있다. 학교에서 학업중단 위기에 처해 있거나 경제활동이 필요한 청소년이 주로 이 팀에 와서 활동한다.

여기를 찾아오는 청소년은 돈을 벌고 싶은 욕구가 강하거나 소속감과 또래 관계 혹은 대인관계에 대해 잘 하고 싶은 욕구가 있는 청소년이다. 20대가 되면 사회생활을 하고 돈을 벌어야 하는데, 가정에서는 그것을 가르쳐주지 않기에 스스로 경험을 하고 싶어 하는 청소년이 이 팀의 프로그램을 이용하려고 한다.

운영 방식

활동자립팀에 참여하는 청소년은 주로 활동자립팀의 담당교사와 전화통화한 후 방문접수를 하고, 면담을 통해 자신에게 적절한 프로그램을 선택한다. 방문접수를 받는 이유는 인터넷을 못하거나 한글 문서를 제대로 다루지 못하는 청소년이 의외로 많기 때문이다. 프로그램의 운영시간이 학교 수업 시간과 겹치기 때문에 오전에는 학교

생활을 하고 점심을 먹고 센터로 오는 경우가 많다. 기관 연계로 오기 때문에 학교에서는 공결처리를 해 준다. 선발하는 기준은 주로 기초생활수급자나 복지혜택을 받는 청소년이 우선이며, 사각지대 청소년의 경우에는 학교장 추천서를 받는다. 학교에 가지 않고 집에만 있는 청소년은 정보에 취약하기 때문에 그 청소년을 발굴하려 노력하고, 경제 상황을 고려하여 무기력하고 의지가 없는 아이도 선발해 준다.

다양한 프로그램을 운영하지만, 인턴십 프로그램이 인기가 좋은 편인데, 바리스타, 쿠키, 놀이터 인턴십 등이 있다. 하지만, 드림센터에서 인턴십 프로그램은 청소년에 대한 하나의 유인책에 불과하고, 이를 매개로 청소년을 모아서 기본적인 소양교육을 시키는 것이 목표이다.

활동자립팀에서 가장 중시하는 것은 가정에서 지도되어야 하지만 그렇지 못한 기본 소양교육을 시키는 것이다. 기본 가정교육을 중심으로 인사 잘 하고 지각과 결석에 대한 대처 등을 강조하여 지도한다.

위기청소년들에게도 사회생활을 해보고 싶은 욕구와 잘하고 싶은 욕구가 있어요. 청소년들에게 사회경험을 해본다는 것을 내세워서 교육을 시키기 때문에 인사만큼은 정말 잘해요. 복도에서 만나는 어른들을 보면 무조건 인사를 합니다. 학교에서 지각을 자주하고 학교에 안나가는 말썽꾸러기들이 여기서서 일하고 돈을 벌아가는 직원이라고 생각을 해야한다고 이야기하면 모범청소년이 되어요. (직원 나)

다음으로 대인 관계 형성 및 사회 경험을 해 보는 것이 중요하다. 아르바이트를 유인책으로 하여 부족한 청소년끼리 만나 대안관계를 형성하고 사회 경험을 해 보는 것이다. 여기서 잘 통하는 친구를 만드느냐가 관건인데 그런 관계가 잘 형성되지 않으면 청소년은 지속하지 못하고 그만두어 버린다.

가장 중요한 것은 함께 하는 친구들과 관계가 잘 되는나가 관건입니다. 또래관계가 안되면 중도포기하는 경우가 많아요. 저희도 회사에서 동료와의 사이가 좋지 않거나 학원 같은 곳에서 어색하면 포기하게 되듯이.. 학교에서 또래관계가 잘 안되는 청소년이 많기 때문에 드림센터에서는 즐겁게 지내고 대인관계 형성을 해볼 수 있도록 지도합니다.(직원 나)

또한, 취업할 수 있는 능력을 길러주는 것이 중요하다. 이력서를 작성하는 법이나 인터넷에서 구직 공고를 찾는 방법 등을 알려주는데 부모의 돌봄을 받지 못해서인지 정보에 굉장히 취약한 편이라 일반 청소년이 그냥 할 수 있는 것들을 할 수 있도록 해 주는 것에 중점을 두고 있다.

인터넷에 보면 고졸 뽑는 직업들이 얼마나 많은데 모르냐고 물었더니 모른다고 하더라고요. 학교에서 가르쳐주긴 하지만 학교수업을 거의 안들었기 때문에.. 그래서 그 방법을 알려주었더니 보안 업체에 취업을 했다고 하더라고요. 인터넷으로 서핑을 하다보

니 새로운 세기가 보여서 지원을 해본거죠. 아이가 자존감이 낮다보니 당연히 떨어질거라 생각했는데 합격했어요. 부모의 케어를 못받다보니 정보에 굉장히 취약합니다. 일반 청소년은 쉽게 할 수 있는 것도 이 청소년은 직접 알려주지 않으면 못하는 경우가 많아요.(직원 나)

이 팀의 프로그램에 들어오는 것도 면접을 통과해야 하므로 “내가 뭔가 잘 해서 뽑혔다”는 성취감을 얻고 시작하게 되지만 중도탈락률은 여전히 5~10% 정도가 되며, 대인관계 즉 친구와의 관계를 잘 유지하는 것이 프로그램을 지속할 수 있는 관건이 된다.

3) 상담팀

청소년의 욕구와 유입 경로

상담팀의 프로그램을 이용하는 청소년은 주로 9세부터 24세의 청소년이다. 이용청소년은 크게 두 가지로 구분되는데 학교나 부모에 의해 연계되는 경우, 대개는 본인의 변화의지와 함께 심리상담 혹은 진로코칭으로 진행되는 경우와 가정법원 수강명령으로 보호처분 1호 또는 2호를 받은 아이들이다. 수강명령 대상의 경우 부모의 보호자원이 빈약하고 자신의 범죄사실에 대한 책임 및 반성을 할 수 있는 인식이 부족해서 재범으로 다시 돌아오기도 한다. 전자는 일반청소년이라 지칭하고 후자의 경우는 그야말로 ‘위기의 청소년’이라 지칭한다.

청소년이 상담팀을 찾게 되는 경로는 본인이 직접 방문 혹은 전화접수를 하기도 하지만 센터 내 다른 팀의 프로그램을 이용하던 중에 방문하게 되기도 하고 법원의 보호처분을 받아 상담을 필수로 수강해야 하기에 오기도 한다.

방문 청소년은 대개는 자신이 가지고 있는 심리적 문제를 해결하고자 하거나 현실적인 문제를 해결하고자 하는 욕구를 가지고 있다.

운영 방식

상담팀의 경우 주1회 상담을 기본으로 통상 총 20회기를 진행한다. 법원에서 오는 청소년의 경우 수강명령에 따라 주1회 50분씩 진행하며 20-40시간을 진행한다. 이곳에서 시간만 때우고 간다는 것을 학습하지 않도록 회기와 상담시간을 철저히 지키도록 하고 있으며 만일 기한 내 상담 종료가 어려울 경우 처분변경을 하기보다는 처분기한 연장을 해서 수강이수를 할 수 있도록 독려한다. 또한 수강명령 이수 후에도 지속적인 상담이 필요하다고 판단되는 경우 일반상담으로 전환하여 회기 연장 후 상담을 진행하고 있다.

상담팀의 경우 크게 세 가지에 중점을 두고 상담을 진행한다.

첫째 자존감 향상, 즉 자신이 귀한 존재임을 알고 자신을 사랑하는 마음을 가질 수 있도록 상담자를 통해 자신의 모습을 조망해 보고 상담세팅 안에서의 안정되고 신뢰로운 관계경험을 해보는 것이다.

둘째, 진로찾기에 중점을 둔다. 아이의 가족 내 환경은 선택의 문제가 아니기 때문에 흥미나 적성을 고려한 진로탐색을 통해 '자기 방향 찾기'에 더 중점을 두고 상담을 진행한다. 청소년은 꿈을 찾고 진로가 보이면 대부분의 심리적 문제가 해결되기도 한다.

셋째 법원수강명령을 받고 오게 되는 청소년의 경우 재범을 막는 것이 주 목적이다.

따라서 보호처분의 의미가 처벌이 아닌 보호과정을 즉, '기관이 자신을 보호하기 위해 교육과 상담을 진행하는 것'임을 알게 하여 보호받는 느낌이 치유로 연결될 수 있도록 하여 재범을 막고자 한다.

가족 내 갈등으로 인한 억압된 정서적 결핍감은 결국 충동성으로 이어져 비행 사례가 되는 경우가 많아요. 결국 다양한 범행행동으로 이어지고 법원까지 가게 되어 수강명령을 이수해야 하는 상황이 되고 또 재범으로 다시 돌아오게 되기도 합니다.(직원 가)

드림센터 상담팀의 경우 CYS-Net과 비교해 볼 때 청소년의 유입경로와 구조적인 면에서 차이가 있지만, 연계 시스템은 유사한 측면이 있다. CYS-Net의 경우 청소년에게 심리적 문제가 있다고 보고 상담부터 시작하기 때문에 상담이 중심이 되지만, 드림센터의 상담팀의 경우 다른 팀의 프로그램을 이용하면서 알게 되어 이용하는 경우도 많고 상담이 중심이 아니라 전방위적인 구도를 가지고 운영된다. 하지만, 상담한 후 문제를 파악하여 연계하는 시스템은 CYS-Net과 유사하다.

상담팀에서 통합지원을 하는 경우는 주로 두 가지 경우이다. 하나는 학교에 적을 두도록 권유하면서 교육팀으로 연계하는 경우인데, 학교 안에 아직 남아 있지만 학교에 부적응하는 아이의 경우 위탁형 대안학교로 안내하고, 학교 밖으로 나온 아이는 도시형 대안학교로 안내한다. 다른 하나는, 경제적 어려움이 있는 아이의 경우 활동자립팀으로 연계하여 인턴십 프로그램을 이용할 수 있도록 해 준다.

이러한 통합지원은 상담하는 과정에서 현재 아이에게 필요한 것이 무엇인지 당장 해결해야 할 문제를 우선적으로 탐색하여 현실적인 문제를 해결해 주기 위해 본인의 동의 하에 센터 내의 자원과 연계하여 활용하도록 해 주는 방식으로 이루어진다. 대부분의 경우 다른 팀으로 연계할 때 다른 팀 교사와 협의는 하지 않는다. 아이 본인의 의지에 따라 자연스럽게 이동하는 형식이다. 그런데 법원에서 온 청소년의 경우 자발적 의지가 없고 처벌로 오는 것이라서 상담의 수준에서 끝나는 경우가 대부분이다.

4) 드림일시청소년쉼터

청소년의 욕구와 유입 경로

드림일시청소년쉼터를 이용할 수 있는 청소년은 24세 이하로, 주로 가출 청소년이거나 센터에 다니는 청소년 중 의식주의 지원이 필요한 청소년이 이용한다. 가출 청소년의 경우 초기 가출 청소년도 있지만, 가출이 만성화되어 집에 들어가지 않는 청소년도 있다. 의식주의 지원이 필요한 청소년은 부모의 방임이나 정서학대 등으

로 집에 있는 것이 안전하지 않은 청소년이 이용한다. 쉼터를 이용하는 청소년 대부분 가정 내의 문제에 대한 호소가 가장 빈번하며 초기 가출의 경우 진로문제로 인한 부모님과 갈등을 주 요인으로 표현하기도 한다.

주로 인터넷 검색을 통해 자발적으로 방문하는 청소년이 80~90% 정도가 되며, 나머지는 경찰이나 학교 교사를 통해 오게 되거나 아니면 기존에 이미 알고 있어 전화 없이 바로 방문하는 경우이다. 그 외에 ‘찾아가는 길거리 상담사업’을 통해 위기청소년을 발굴하여 연계하는 경우도 있다. 이들은 보호 기간 동안 안전하게 보호 받기를 희망하며 의료 지원이나 의식주 지원 등 자신의 요구 사항이 이루어지기를 희망한다. 스스로 생계를 책임져야 하는 환경 속에 지내고 있는 경우가 많아 돈을 벌고자 하는 욕구가 강하여 아르바이트 등의 일자리에 대한 정보를 바라기도 한다. 드림일시청소년쉼터를 이용하는 위기청소년은 도움을 받기 위하여 자신의 상황과 요구를 잘 이야기하는 편이라고 할 수 있다. 단, 직접적인 문제를 해결하려고 하는 의지는 약하여 이런 부분을 중점으로 서비스를 지원해주고 있다.

■ 운영 방식

드림일시청소년쉼터에서 운영하는 쉼터의 경우 24시간 365일 운영되며 최장 7일까지 머무를 수 있는 일시 쉼터이다. 최대 수용 인원은 남자 10명, 여자 10명이지만 하루 평균 5~6명 정도가 이용한다. 다른 서울시립청소년 쉼터의 경우 시설의 공간이 협소하여 정월10명으로 운영하는 것에 비해 드림센터의 쉼터는 넓은 시설을 구비하고 있어 수용청소년의 비율이 높은 편이다.

쉼터 내의 독자적 상담실에서 입소 상담을 먼저 실시하여 가출의 주요인과 문제를 파악하고, 사례회의를 통해 개입 방안을 결정한다. 그리고 상담 후에 청소년에게 자신이 받을 수 있는 도움을 설명해 주는데, 주로 식사 지원과 의료 지원이다. 여학생의 경우 대부분 의료지원을 희망한다.

가출이 만성화된 청소년은 길거리생활에 적응되어 있어 다시 가출하는 경우가 많기 때문에 연계지원보다는 일시적 보호에 초점을 둔다. 이와 달리 가정폭력의 피해 청소년의 경우에는 쉼터에서 등하교를 하도록 하며 차비 지원은 물론 아동전문보호기관으로 연계하여 보다 나은 서비스를 제공할 수 있도록 지원한다. 지적 능력이 떨어지는 청소년의 경우 보다 정확한 상황 및 청소년의 특성을 신속히 파악하여 가정복귀할 수 있도록 직접 데려다 주기도 한다. 일시쉼터에서는 용돈지원서비스를 지원하고 있지 않지만 정보제공에 중점을 두고 활동자립팀에서 진행하는 인턴십 프로그램에 연계하여 쉼터 내 및 센터 내 청소, 선생님 보조업무, 경제교육 등으로 아르바이트 활동을 연계해 준다. 쉼터 내의 사고 예방을 위하여 청소년을 지속적으로 관찰하는데, 특히 자살충동이나 우울증, 불안 등을 가지고 있는 청소년의 경우 전반적인 생활시간에 주의 깊게 관찰하며 개인적인 공간(침실)이용 시 수시로 확인해 볼 수 있도록 하고 있다.

쉼터에 오는 청소년의 경우 범죄에 노출된 경우가 많아 센터를 이용하는 다른 청소년들의 물건을 훔치거나 때리고 가져가는 경우도 발생하기 때문에 자율성을 제한할 수밖에 없다.

새로운 청소년을 발굴하기 위하여 6호 처분 시설에서 퇴소하는 청소년을 쉼터에 초대한다. 위기 상황 때 쉼터에 와서 도움을 청하는 법, 검정고시나 아르바이트 연계 사업, 상담이나 부모와의 갈등 해결 방법 등을 쉼터에 초대해서 알려준다. 청소년은 여기 와서 밥도 먹고 게임도 하고 놀다가 상담팀에 가서 상담도 받고 검정고시 프로그램에 등록하기도 하고, 아르바이트에 관심 있는 청소년은 아르바이트를 신청하기도 한다.

청소년센터 내에 쉼터가 있는 경우는 드림센터가 전국에서 유일하다. 하지만, 상담과 교육의 연속성을 위해서는 일시 쉼터에서 더 나아가 단기 쉼터가 필요하다.

가출 청소년 중 집으로 돌아가지 못하는 청소년은 단기 쉼터나 자립관 쪽으로 연계해 주고, 아무 계획이 없는 청소년은 교육팀의 프로그램을 보여주어 희망하면 연계해 준다. 주거가 안정될 가능성이 있는 청소년에게는 활동자립팀으로 연계해 상시 아르바이트를 진행한다. 검정고시를 원하는 청소년에게는 단기 쉼터를 소개시켜 준 다음 단기 쉼터에서 드림센터의 교육팀 프로그램을 이용할 수 있게 해 주기도 한다. 성과 관련된 문제를 가지고 있을 경우에는 성문화센터로 연계하여 일대일 상담이 가능하게 해 주기도 한다.

5) 드림청소년성문화센터

청소년의 욕구와 유입 경로

성문화센터의 프로그램을 이용하는 청소년은 초중고생 연령이다. 드림센터 내에 있는 성문화센터에 청소년들이 오게 되는 과정에는 대체로 세 가지 경로가 있다. 주로 성교육이 필요하다고 생각하는 학교나 개인, 기관이 의뢰를 하는 경우가 있고, 서울가정법원에서 의뢰된 청소년 중 성교육으로 상담팀을 통해 오는 경우, 성문제로 인한 학교징계 처분으로 오는 경우, 그리고 쉼터를 통해 의뢰되는 6호 처분 기관(살레시오청소년센터, 마자렐로센터)을 통해 오는 경우 등이 있다.

청소년이 성문화센터를 찾게 되는 것은 일반청소년은 건강한 성문화를 인식하고 체험하기 위해 보호자나 교사의 의뢰로 방문하게 되며, 위기청소년의 경우는 법적 의무시간이거나 학교폭력대책자치위원회에서 징계를 받아 오는 경우, 드림센터에서 팀간(교육팀, 상담팀, 활동자립팀, 드림일시청소년쉼터) 연계에 의해 오는 경우와 개인이 스스로 성문제의 어려움으로 찾아오는 경우도 포함된다. 간혹 의무시간이 끝났지만 청소년이 더 필요하다고 생각되면 연장을 요청하기도 한다.

먼저 의뢰서를 메일로 받은 후 일정을 조율하여 진행하는데, 단체의 경우에는 간단한 기관설명을 하고, 개인인 경우에는 드림센터 전체를 돌며 간략한 소개와 더불어 청소년들이 상시 이용할 수 있음을 안내한 후 성문화센터의 프로그램을 진행한다.

운영 방식

성문화센터의 주요 내용은 성교육인데, 이와 관련하여 여기서 진행하는 프로그램은 매우 다양하다. 먼저 ‘체험

관 성교육'이라고 하여 5인 이상의 청소년 단체를 대상으로 보통 90~120분 정도 진행되는 프로그램이 있는데, 성별, 중고 연령을 기준으로 구분하여 진행한다. 일반적인 성교육을 포함하여 외모인식개선(몸 이미지), 이성교제와 의사소통, 인권, 성인권, 양성평등 등의 내용을 주로 한다.

다음으로 초등학교를 대상으로 하는 '어린이 성교육'이 있고, 이는 10명 미만으로 60분 동안 진행하며, 초등 고학년의 경우에는 성별을 구분하여 진행한다.

일반청소년 외에 가정법원이나 학교징계처분으로 오는 청소년을 대상으로 하는 '가해행위자 변화 프로그램'이 있다.

부모와 청소년이 함께 참여하는 프로그램도 있는데, 이를 '온새미로(부모-자녀)'라고 한다. 이는 분기별 1회 진행하며, 1부는 부모 따로 자녀 따로 성교육을 진행하고, 2부는 성교육과 의사소통에 대해 부모와 자녀가 함께 나누는 시간으로 운영된다.

이외에 학교나 기관을 방문하여 하는 찾아가는 성교육 프로그램이 있고, 자기보호프로그램인 '몸쑹! 마음쑹!' 프로그램, 아웃리치 및 청소년동아리의 멘토 역할을 하는 성인동아리(또바기)와 청소년동아리(다양성) 등이 운영된다. 외부의 홍보를 위한 아웃리치, 캠페인 등의 사업도 진행한다.

주요 내용은 성교육인데, 자기주도적 실천적 체험형 성교육을 통해 성적자기결정권을 가지고 성문화를 바라볼 수 있는 주체로서 성장하도록 돕고 있으며, 성인권 및 성인지적 관점에서 자신의 몸을 소중히 여기고 생명의 소중함, 연애와 스킨십 등에 대해 점검함으로써 건강한 사회인이 되도록 하는 데 주안점을 두고 있다.

일반청소년의 경우에는 몸의 소중함, 자신의 소중함, 성인권 및 생명에 대해 알게 된 것 등 학교 성교육보다 구체적이어서 좋다는 의견이 많고, 가해행위자의 경우는 존중받는 느낌과 자신의 소중함, 타인의 소중함을 인식하게 되어 좋으며, 성폭력에 대해 알게 되어 피해자에게 미안하며 다시는 실수하지 않는 다짐을 하는 등의 변화를 보인다. 이외에도 연애나 스킨십에 대해 기준을 정하고 성적자기결정력이 생겼다는 의견도 많이 제시한다. 이처럼 성문제에 관하여 구체적인 정보를 얻고 이를 통해 윤리적 기준과 판단을 할 수 있게 되는 변화를 보이는 것이 가장 큰 수확이라고 할 수 있다.

3

드림센터의 통합지원 방법 및 사례

드림센터의 직원들은 드림센터 전체의 흐름과 원스톱 서비스를 파악하기 위하여 매일 화요일 오전 10시부터 1시간 동안 전 직원들이 모여 회의를 한다. 이 중 30~40분 정도는 각 팀에서 어떤 일이 있는지에 관하여 이야기를 나누고, 여기서 연계 필요를 파악하여 다른 팀으로 연계해 준다. 이 날은 공식적으로 무료 커피를 마실 수 있

는 날을 이용해 직원들 간의 친목을 도모하고 이야기하는 교류의 시간을 가지는데, 이 시간을 활용하여 청소년에게 필요한 자원과 연계를 고민하기도 한다. 다른 팀으로 연계할 때 아이가 가지고 있는 삶의 기본적인 가계 도라든지 지금까지의 히스토리를 충분히 공유할 수 있도록 유의한다. 필요할 때마다 아이가 요구하는 것을 해결 수 있는 팀으로 데려가 바로 그 자리에서 그 팀의 교사와 미팅이 이루어질 수 있게 주선해 주기도 한다.

이러한 연계의 시작은 주로 기본적인 상담을 통해 이루어지게 되는데, 학교부적응의 문제를 가진 아이는 교육 팀으로 연계되고, 경제문제를 가진 아이는 활동자립팀으로 연계된다. 가출이나 학대의 문제를 가지고 있는 아이는 드림일시청소년쉼터로 연계되고 정서지원이 필요한 아이는 상담팀으로 연계된다. 필요에 따라 성문화센터에서 집중적인 상담과 치료를 받을 수도 있다.

상담받는 학교 밖 아이 중에 아르바이트가 급한 경우인데요. 상담을 진행하면서 동시에 활동자립팀으로 보내 바리스타 과정을 마치고 센터 내 카페에서 알바를 하기도 하고요. 지금은 편의점에서 장기 아르바이트를 하고 있어요 이런 경우가 연계 사례인 거죠 상담팀의 경우 내담자와 상담하는 과정에서 현재 필요한 것을 탐색하고 당장 해결해야 할 문제를 찾고, 그때 심리적인 부분은 상담으로 해결할 수 있지만 현실적인 문제는 상담만으로 해결할 수 없는 경우가 있어요. ... 그런 경우는 방법을 모색해야 되는데 저희 센터 안에 자립지원이 가능한 프로그램이 있기 때문에 설명해주고 연계해주는 거죠, 물론 본인이 동의를 하는 경우 올려 보내는 거죠(직원 가)

드림센터 내에서 이루어지는 통합지원은 다양한 양상으로 이루어진다. 활동자립팀의 프로그램에 들어왔다가 교육팀의 대안학교에 다니게 되기도 하고, 그러다가 상담팀의 도움을 받기도 하고 이후 드림일시청소년쉼터의 쉼터를 이용할 수도 있고, 또 성문화센터의 도움을 받기도 한다.

활동자립팀에서 인턴십하는 여학생이 있는데요. 스무살인데 검정고시 봐야하고 그런데 가정환경이 어려워 아르바이트도 해야 하고 그런 상황에서 활동자립팀에 있던 친구입니다. 그 친구가 대안학교 친구들과, 또래들과 놀기도 하고 공부하는 것을 보고 자기도 무언가를 하고 싶어졌는데 당직할 때 와서 물어봤어요. 마침 입학시즌을 맞아 입학하게 되었고 그 후 도시형 대안학교에서 생활하며 이야기를 하다보니 정서적 지원이 필요해서 상담팀으로 연계를 했습니다. 이야기를 하고 상담을 바로 시작하게 되어 보니 가정환경 문제의 어려움이 있어 드림일시청소년쉼터에서 보호를 받고 있어요. 그 쉼터에서 청소년이 한 달에 7일 동안 쉴 수 있는 공간이기도 하면서 가정 환경이 어려운 친구들이 병원비 지원, 가정 환경에 필요한 생필품 지급 등을 연계하기도 합니다. 그래서 그 친구 집에 가서 생필품을 지원해주기도 했어요(직원 다)

또는 드림일시청소년쉼터의 쉼터를 이용하다가 교육팀이나 활동자립팀의 프로그램을 이용하게 되기도 한다.

일단 주거가 안정이 될 가능성이 있는 친구들에게는 활동자립팀으로 연계를 해서 상시 아르바이트를 진행을 해요. 그래서 청소년 중에 가출은 해 있고 집에는 안 들어가 있는 상태지만 쉼터를 이용하고 있는 이들 내지 3일 동안은 하루에 3-4시간은 활동자립팀에 참여를 하고 아르바이트하면서 기초교육, 경제교육을 받고 가죠.(직원라)

역으로 활동자립팀의 프로그램을 이용하다가 드림일시청소년쉼터의 쉼터를 이용하게 되기도 한다. 이처럼 다양한 팀의 자원을 활용하여 위기청소년이 가진 문제에 따라 필요한 지원을 해준다.

위기청소년들에게 필요한 지원을 드림센터 내 여러 팀의 자원을 활용하여 연계해 주기도 하지만, 필요하긴 하지만 드림센터 내에 없는 자원일 경우에는 외부의 자원으로 연계해 주기도 한다. 기본적인 상담을 통해 아이의 적성과 재능을 파악한 후 외부 자원으로 연계해 주는데, 이런 경우는 아이에게 다른 지원보다 진로를 개척해 주는 것이 필요한 경우에 해당한다.

(드림센터는) 24세 기준인데 23세 남자가 왔었어요. 진로 검사 하려고 왔는데. 자기가 어디에 흥미가 있는지 모르겠다 해서 왔는데요. 워낙 좋은 집안에 태어나서 자신이 받았던 것이 당연한줄 알다가 수능 때 다치고 사고가 나는 경험이 있어서. 나는 불행이 찾아오는 사람인가보다 스스로 자학하고 포기한 사람이었죠. 그래서 제가 상담을 하면서 느낀 게 이 사람은 자동차 쪽에 관심이 많았어요. 그래서 동부기술교육원에 연계했죠.(직원 가)

또한, 외부 자원과 연계해 준 이후에도 아이가 잘 할 수 있도록 지속적으로 상담해 주며 관리해 주기도 한다. 이런 경우 상담은 진로에 중점을 두어 심리까지 치료하게 된다.

제 사례 중에 갈 곳이 없는 아이가 있었어요, 아버지는 교도소, 어머니는 가출 중, 큰 배낭에 옷을 싸서 메고 상담을 옵니다. 왜냐하면 동생이 옷을 팔까봐. 자기가 아르바이트를 해서 옷을 샀는데 그 옷을 동생이 인터넷에 파는 거죠. 앞머리를 길게 해서 얼굴을 반쯤 가리고와요. 이 아이를 상담하면서 인문계고등학교 아이인데 공부에는 뜻이 없고 어울리는 친구들은 매우 걱정되는 수준이고. ... 졸업이후가 더 걱정이죠. ... 그런데 이아이가 여성스러운 손놀림이 매우 특이했어요. ... 그런 성향이 친구들 사이에는 놀림감이지만. ... 실은 예술가의 섬세한 손놀림이 느껴지거든요. ... 그래서 미용에 관심이 있는지 물었고 다행히 메이크업과 미용에 관심이 있었고 2학년 2학기 때 위탁형 대안학교를 찾아 직업전문학교를 다녔어요. 물론 상담은 계속 진행했고 졸업 1년반 남겨놓고 간 거라 직업학교 진도도 많이 늦어 처음에는 힘들어했는데 그래도 좋아하는 일이라 열심히 했어요. ... 대어섯 번 미용사 시험에 떨어지고 그래도 졸업 전에 다행히 붙었어요. 미용실 스텝으로 출근하고 삼푸만 한다고 하고. ... 헤어디자이너보다 먼저 들어온 고참의 스트레스가 만만치 않았는데 계속 상담하면서 헤어디자이너가 되겠다는 목표에 대해 방향을 잘 잡을 수 있도록 하였구요. 지금은 브랜드있는 헤어샵에서 근무하고 있습니다. 이런 아이를 보면 상담자로서 보람을 느끼죠. 진로를 찾은 거니까요.(직원 가)

교육팀은 아이의 욕구에 따라 학교밖청소년센터의 인턴십으로 연계해 주기도 하고, 활동자립팀의 경우에는 센터 밖 아르바이트를 알선해 주기도 한다.

어떤 친구의 경우에는 중학교를 중퇴하고 서울의 한 청소년 센터에서 검정고시를 패스하고 집에만 있던 아이였어요. 그런데 저희 센터의 바리스타 인턴십을 수련관에서 연계해서 왔는데 표정이 없고 말을 시켜도 별로 대꾸를 안 하고, 대화를 해보면 일반적이지 않다고 느껴질 정도였습니다. 저희가 연계된 음식점에서 아르바이트 자리가 있어서 그 친구가 아무 것도 안 하고 있었고 집에만 있고 사람들과 관계도 안 맺고 있던 상황이라 연계를 해주었어요. 아이의 기본 바탕은 성실했거든요. 그래서 지금도 일을 하고 있고 주방장까지 정직원이 되어서. 지금도 일 하고 있어요.(직원 나)

이 외에도 드림일시청소년쉼터는 필요한 청소년에게 단기 쉼터를 소개해 주거나 서울시립청소년자립관으로 연계해 주기도 한다. 이처럼 드림센터의 통합지원은 센터 내의 자원을 활용하기도 하고, 필요에 따라 센터 밖의 자원을 활용하기도 한다.



제 2 절

드림센터의 운영 성과

1. 드림센터 청소년의 프로그램 이용 경로
2. 드림센터 청소년의 활동성과
3. 드림센터 청소년의 활동성과에 영향을 미친 요인
4. 청소년이 인식하는 드림센터의 문제점

1

드림센터 청소년의 프로그램 이용 경로

1) A 청소년

A 청소년은 드림센터에 처음 와서 곧바로 바리스타 인턴십을 3개월 동안 하였고, 교사들은 잘 한다고 하지만 스스로 만족스럽지 않아 이후 자격증까지 획득하려고 준비 중이다. 바리스타 인턴십 이후 드림카페 인턴십을 5개월 정도 하였고, 도중에 외부 식당에서 아르바이트를 함께 하였다. 아르바이트를 하던 중 식당에서 정직원 제의가 들어와 드림카페를 그만두고 식당의 정직원으로 일하였다. 하지만, 식당 일이 힘들어 그만두고 다시 드림카페로 와서 일하고 있다.

처음 드림카페에서 일할 때 도중에 상담에 관해 문의하여 상담팀에서 상담도 받았는데, 당시 상담해 주던 교사가 이직을 하는 바람에 상담을 그만두었다. 진로 문제와 관련하여 고민을 했었는데, 진로적성 검사를 하고 나서

바리스타 쪽으로 방향을 잡게 되었다.

고등학교를 자퇴한 탓에 검정고시를 보게 되었는데 드림센터의 프로그램을 이용하지 않고 혼자서 문제집 4개를 풀면서 공부한 후 바로 시험을 보았는데 운 좋게 합격하였다. 드림센터에서는 대안학교를 비롯하여 여러 프로그램들에 대하여 안내를 받긴 하였으나 한 분야만 파고드는 성격이라 혹 나중에 필요할지 몰라서 정보만 확인해 두고 더 이상 다른 프로그램을 이용하지는 않았다.

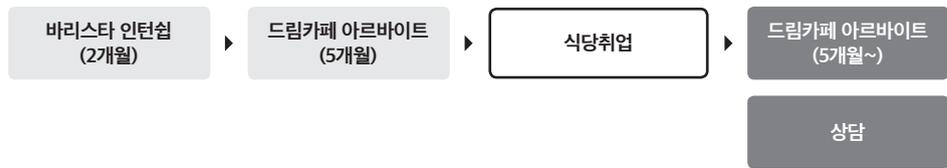


그림 4-1 A 청소년의 프로그램 이용 경로

2) B 청소년

이 청소년은 요리 분야에 관심이 있어 대학에 갈 생각을 하고 있다. 드림센터의 대안학교를 다니면서 한식자격증학원에도 다니고 있는 B 청소년은 대학진학을 위해 본교보다 내신을 잘 받을 수 있는 대안학교를 계속 다녀야겠다고 생각하였다. 이러한 목적의식을 명확히 가지고 드림센터의 대안학교에 다니고 있다.

저는 거의 내신 때문에 왔어요. 대학을 목표로 하는데 본교 성적으로는, 제 지금 성적으로 하게 되면 등급이 훨씬 낮으니까 여기서 등급을 따는게 훨씬 좋고 일단 편한 것과 그런 것 때문에. 작년에는 그냥 학교 다니기 싫어서 왔었는데 올해는 좀. 작년엔 제가 출석 이랑 성적이 좀 좋았어요. 작년 대안학교에서. 원래 고2, 3 성적이 제일 중요하니까 그래서 온 게 컷죠. 대학을 갈 생각이 있어서.

(B 청소년)

올해 5월부터 드림센터의 대안학교에 다니고 있는데, 거의 한 달도 안돼서 반 친구들과 친해졌다. 대안학교인 이룸학교에는 친구들과 빨리 친해질 수 있는 기회들이 있는데 자기 소개하는 시간이나 서로를 알아가는 시간들이 많이 있었고, 캠프도 가서 함께 놀며 친해졌다. 일반학교처럼 수업과 공부 위주가 아니라 팀워크, 공동체를 중시하다 보니 재미있는 일이 많다. 그래서 하기 싫은 일도 별로 없는 편이다. 그리고 대안학교는 적응교육을 통해 드림센터의 여러 시설과 프로그램에 대해 안내를 해 준다.

이 청소년은 스스로 대학진학이라는 뚜렷한 목표를 설정했기 때문에 대안학교의 수업을 중시하게 되었고, 친구들이 재미있어서 시간을 보내기도 좋다고 하였다. 그래서 몸은 피곤해도 드림센터의 대안학교에는 빠지지 않고 지각도 하지 않고 다닌다.

일단 학교에 오면 다른 생각들이 사라지잖아요. 애들이랑 노는 것도 그렇고 수업 듣는 것도 그렇고 그런 것도 있고 오히려 학교를 안가면 시간 보내는 게 더 없으니까. 막상 힘들고 피곤해서 가기 싫다고 해도 오게 되요. 저는 지각을 진짜 안했어요. 원래 지각하는 것을 안 좋아해서. 제일 일찍 와서 ... 빠지기가 싫어요. 애들도 있지만 진도 놓치는 것도 좀 그래서 ... 좀 대학 때문에 신경 쓰이는 게 있으니까. 왜냐하면 여태까지 쌓아놓은 게 이것 하나 때문에 망가지면 좀 그렇잖아요.(B 청소년)

소규모의 개별적 수업을 선호하는 이 청소년은 작년 위탁형 대안학교에 다닐 때부터 학급 회장도 하였고, 올해 드림센터의 대안학교에서도 회장 선거에 출마하였다. 1학기 선거에서는 떨어졌지만, 2학기 선거에 다시 출마할 생각을 가지고 있다. 생활기록부에 기록되니 대학진학을 목표로 하고 있는 B 청소년에게는 그런 것에도 욕심이 생기고 성적도 본교에서보다 좋아지니 성취감을 느낀다.

대학은 제가 가고 싶은 거지 집에서 가란 소리도 없어서. 제가 그냥 하고 싶은 것 ... 제가 배우고 싶어서 대학을 가는 거예요. 나와야 된다고 가는 게 아니어서. ... 작년에 대안학교 처음 접하고, 올해 다니면서 많이 했어요. 회장도 처음 해보고, 학교 내에서 수업도 잘 듣고 시험공부도 하고 그랬으니까. 왜 그게 다른지는 모르겠어요. 본교에서는 절대 안 그랬어요. ... 잘 모르는 상태에서 고등학교 문제를 받았는데 제 머리로는 수준이 되지 않는 거예요. 제가 많이 물어보고 수업을 잘 듣고도 했는데도 점수가 진짜 잘 안 나오더라고요. 만족을 못하는 거예요. 저는 다시 그래도 다시 해보자 해서 했는데 점수가 그렇게 나오니까. 원래 성취감도 있어야 하잖아요? 그래서 금방 그만두게 되요. 여기는 진도를 놓쳐도 다음에 설명을 좀 더 해주시고 좀 궁금한 걸 다 대답해 주시는데, 본교는 그게 안 되니까. 진도를 한번 놓치면 제가 메꿔야 하는 상황인데 학원을 안다니고 하니깐 금방 손을 놓게 되더라고요. 근데 작년부터는 안 그랬어요.(B 청소년)



그림 4-2 B 청소년의 프로그램 이용 경로

3) C 청소년

이 청소년은 바리스타 프로그램인 드림메이커를 수강하면서 필기시험을 보았다. 원래 두 달 코스로 진행된 것이었는데, 필기 밖에 응시하지 못했다. 이렇게 다니는 동안 교사랑 개인적으로 연락하고 가끔 놀러오면서 상담도 하면서 지냈다. 학교도 다니면서 드림센터를 다녔다. 이후 교사들의 권유로 이런 저런 프로그램을 하게 되었는데, 놀이터 인턴십이 재미있었다. 필기만 본 바리스타 교육이 아쉽다는 교사의 권유로 졸업 후 작년에 다시 바리스타 교육 실기를 받았다. 필기시험이 1년 간 유지되었기 때문에 실기를 배운 후 바로 자격증을 획득하였다. 외부에서 C 청소년이 했던 편의점 아르바이트, 카페의 서빙, PC방 아르바이트 같은 것과 달리, 드림센터의 인

턴십은 자신의 시간에 맞춰 일할 수 있기 때문에 시간적 여유가 균일하지 않았던 C 청소년은 자신의 여건을 잘 아는 교사의 권유로 놀이터 인턴십을 하여 남은 시간을 활용하게 되었다. 책을 좋아했던 C 청소년은 시간적 여건도 맞고 책을 읽을 수 있어서 좋았던 놀이터 인턴십을 계속 하고 싶었지만, 형편이 더 어려운 친구들에게 양보하기 위해 한 달 반 정도만 일하였다. 외부의 일반 아르바이트와는 달리, 드림센터에서의 인턴십 아르바이트는 훨씬 편안하고 심리적으로도 안정적이었다.

일반 아르바이트는 명백하게 갑과 을이잖아요. 사장님이 월급을 주시니까 사장님께 잘 보여야 되고 실수해도 눈치 보이고. 그런데 여기 선생님들은 사장이 아니라 선생님이니까. 물론 일이나 실수하면 안 되지만 좀 더 편했던 것 같아요. 심리적으로 안정감 있고.(C 청소년)

드림카페에서 인원이 부족하다고 할 때 바리스타 자격증이 있었기에 2주 정도 잠깐 일해 주었다. 작년 여름부터 개인적 사정으로 쉼터를 이용하게 된 C 청소년은 쉼터에 머무르는 동안 상담팀의 상담을 받았는데, 상담해 주시던 교사가 팀장이 되면서 시간적 여유가 부족하여 성문화팀에서 불규칙적으로 상담을 계속 받고 있다. 마음이 안정되고 불안감이 좀 해소되는 상담이 가장 기억에 남는다.

드림센터에서 취업프로그램을 3주간 이수하면서 태극권도 배우고 요리도 배우고, 인사법이라든가 어떻게 말하면 좋게 들리는지 발음이라든가 발성연습도 하였다. 이후 GS 본사에서 아르바이트도 하였는데 집에서 너무 멀어 4개월 만에 그만두게 되었다.

C 청소년은 드림센터에 다니면서 자신의 진로를 바꾸게 되었는데, 처음에는 바리스타에 관심이 있었는데 경찰 직종에도 관심이 있음을 알게 된 이후 현재는 경찰이 되고 싶어 학원에 다니면서 공부하고 있다. 드림센터의 활동자립팀 교사가 경찰 멘토를 연계해 주어 경찰 직업과 관련하여 궁금한 것을 물어보기도 한다.

드림센터에 다니게 되면서 청소년센터에 대해서도 알게 되고 청소년쉼터에 대해서도 알게 되어 C 청소년은 다른 친구나 후배들에게 프로그램이나 쉼터를 소개시켜 주기도 하였다.

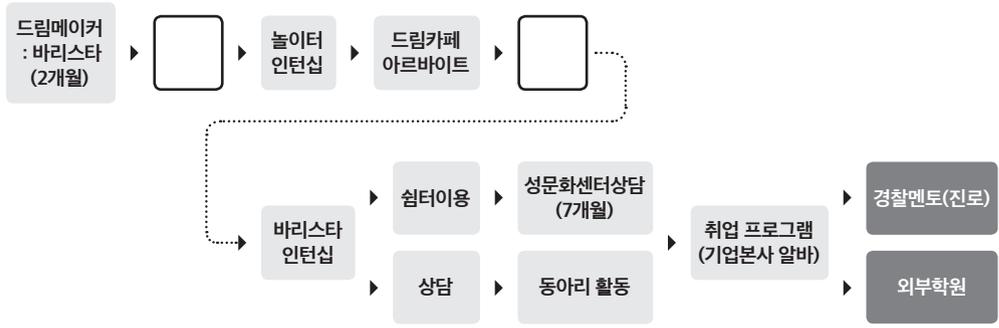


그림 4-3 C 청소년의 프로그램 이용 경로

4) D 청소년

이 청소년은 드림센터의 대안학교인 이룸학교에 다니면서 검정고시를 준비하고 있다. 고득점을 획득하여 수시 전형에 응시하고자 세 번째 시험을 보고 있다. 처음 이룸학교에 다니면서는 교사의 권유로 바리스타 인턴십을 하였고 그러다 학교밖 지원센터의 인턴 지원으로 민족문제연구소에서 인턴을 하였다. 이후 본인이 스스로 하고 싶어 알바 인턴십과 쿠키 인턴십, 휴카페 인턴십을 하였다. 지금은 이룸학교에서 검정고시를 준비하고 있고 드림카페에서 아르바이트를 하고 있다. 드림카페에서 일하는 것은 세 번째인데, 돈을 처음 벌어서 신기하기도 하였고 재미있기도 하였다.

휴카페 인턴십을 하면서 1주에 1회씩 기본적인 경제교육을 받았다. 인턴십으로 번 돈을 함부로 쓰지 않고 아끼게 되었고, 인턴십 아르바이트로 용돈을 벌게 되면서 집에서 용돈을 따로 받지 않고 스스로 버는 만큼의 범위 내에서 쓰니까 뿌듯한 느낌도 든다.

이룸학교에 다니면서 상담도 받았는데 거의 20회기가 다 되어간다. 상담을 받으면서 생각을 더 많이 더 깊게 하게 되어 스스로 성숙해진 느낌을 받는다. 일반학교의 친구들은 다 자신을 싫어하는 듯 했는데, 대안학교인 이룸학교에서는 자신을 좋아해 주는 사람도 있다는 것을 알게 되었다. 그래서 친구들과 함께 근처의 쇼핑몰이나 전시관 같은 데 놀러가기도 한다.

일반학교의 강압적인 분위기를 싫어했던 D 청소년은 과목을 선택하여 수강할 수 있었던 초창기의 이룸학교가 더 좋았다. 최근에는 거의 필수로 바뀌어 선택이 별로 없다. 두 시간씩 2교시 수업을 하는데, 수업이 끝나면 친구들과 놀고 늦게 귀가하는 편이다.

검정고시로 대학에 진학하려는 데에도 이룸학교 교사들이 도움을 준다. 수시전형으로 가능한 대학을 몇 개 뽑아주어 인터넷으로 정보를 자세히 알아보고 정리하고 있다. 원래 교사가 되고 싶었으나 포기하고 청소년지도사를 생각하다 지금은 사회복지 쪽으로 방향을 잡고 있다. 사회복지사 자격증으로 일하고 있는 드림센터의 교사를 보면서 사람을 만나는 건 좋아 보이지만 사무적인 일이 많아 힘들어 보여 두려움도 있다.

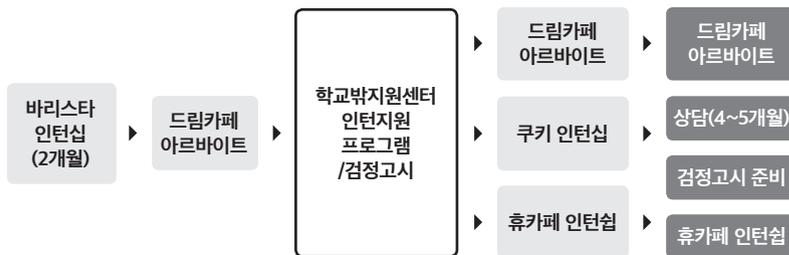


그림 4-4 D 청소년의 프로그램 이용 경로

5) E 청소년

E 청소년은 다니던 고등학교의 Wee class 상담교사의 안내로 드림센터를 알게 되었다.

중학교 때 상처 때문에 계속 받았는데 상담 때문에, 무슨 도움이 될지 몰랐는데도 본능적으로 Wee class에서 받은 도움은 제가 할 수 있는 공간 확보였어요. 그렇게 점차 공간으로 생각하다가 점차 상담을 계속 진행하다가 2-3학년 때에는 각이 잡히면서 뭘 해야 되겠다는 생각이 들면서 3학년 들어와서 스스로 뭘 해야겠다 라는 생각이 들어서, 대화를 상담선생님과 하니 상담선생님이 여기를 추천해주셔서 지원서를 처음 넣게 되었죠.(E 청소년)

처음에는 드림센터의 바리스타 인턴십을 신청하여 면접을 보았는데, 사람을 두려워하는 성향으로 인해 면접을 잘 보지 못해 탈락하였다. 그런 후 고등학교 3학년이 되자 드림센터에서 연락이 와서 다시 아르바이트 인턴십을 신청하여 다니게 되었다. 오전에는 학교에 나가 Wee class에 있고 오후에는 드림센터에 가기 위해 공결 처리하고 다녔다. 사람을 두려워하여 잘 대면하지 못하는 E 청소년에게 드림센터는 살기 위해 꼭 필요한 곳이었다.

저 같은 경우에는 수업을 듣는 목적이 아니라 우선 살아야겠다는 목적이 컸기 때문에 저한테는 여기가 꼭 필요했습니다. 공부 는 눈에 들어오지 않았어요.(E 청소년)

드림센터에서 처음 아르바이트 지원사업을 이수하면서 경제교육, 예절교육, 아르바이트에 임하는 태도 등을 배웠다. 당시에 오전 학교의 Wee class에서 상담을 받고 집 근처의 정신보건센터에서도 상담을 받으면서 드림센터에 다녔다. 아르바이트 지원사업을 이수한 후 사람을 대하는 것에 약간의 자신감을 가지게 된 E 청소년은 휴카페 인턴십을 하게 되었다. 학교에서도 도서부를 했기 때문에 자신이 원하던 일을 하게 되었는데, 휴카페 인턴십은 형성되기 시작한 자신감을 뽐내게 된 최초의 프로그램이었다.

아르바이트 지원사업에서는 제가 경제교육, 예절 교육, 아르바이트를 나가면 어떻게 해야 되는지. 그런 것을 배우게 되니까 점점 사회에 나갈 준비가 되는 것 같고 자신감이 좀 더 생기게 되고 그리고 지원사업 수료를 마치고 여기에 또 휴카페라는 게. 제가 도서부였거든요, 도서관 비슷하게 관리하는 인턴십이었는데 제가 거기를 들어가서 제가 원하던 일을 하게 되서 좋았고. 뭔가 지원사업에서 생겼던 자신감을 여기서 뽐냈던 것 같아요. 휴카페 인턴십에서. 마침 담당하던 선생님과도 사이가 너무 좋았기 때문에 제가 포기할 때마다 저를 잡아주시고. 너무 감사했죠.(E 청소년)

이후 놀이터 인턴십을 초창기에 4개월 정도 하였는데 당시는 놀이터 인턴십이라는 정식 명칭이 붙여지기 전이었다. 이후 쿠키 인턴십을 3개월 정도 하여 수료하고 현재는 다른 친구 2명과 함께 외부에서 주문을 받아 쿠키

를 만들어 파는 일을 하고 있다. 그런데 쿠키 인턴십을 이수하는 과정에서 또래와 갈등을 일으키기도 하였다. 쿠키 인턴십에서 반장을 하였던 E 청소년은 자신이 보기에든 무례하고 손님을 대하는 태도도 좋지 않은 친구의 면모를 지적하여 갈등이 있었는데 이후 잘 마무리 되어 관계를 원만히 맺는 방법도 터득하였다. 그러면서 다시 드림센터의 상담팀에서 상담을 받기 시작했다. 자신에 대해서 더 알아보고 진로를 결정하기 위해서 상담을 받기로 하였다. 그리고 또 7개월 과정의 목공학교 프로그램을 신청하여 반장을 하기로 하였다. 재료가 좀 부담되긴 하지만, 어떻게든 해야 하는데, 성수동의 수제화 연합회의 인턴십도 드림센터 교사의 안내로 신청하여 결과를 기다리는 중이다. 드림센터에서 자신감을 얻게 된 E 청소년은 최근 이것저것 자신이 좋아하는 것을 해 보려고 적극적으로 나서게 되었다. 이처럼 예전에 아무 것도 하지 못하던 아이가 드림센터에 다니면서 무언가를 적극적으로 해 보게 되자 가정에서도 아이를 신뢰하게 되어 가족들과의 관계도 원만해지는 효과를 가져왔다.

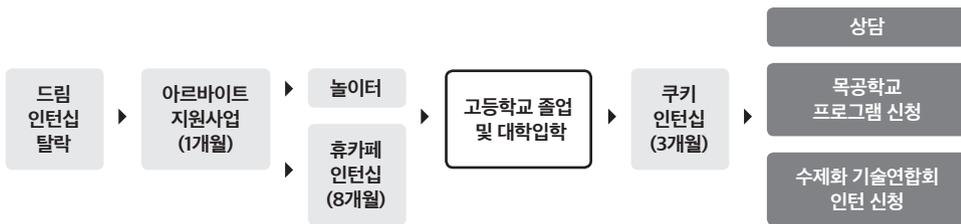


그림 4-5 E 청소년의 프로그램 이용 경로

6) F 청소년

이 청소년은 근처의 청소년수련관에서 상담을 받고 있었는데, 상담교사가 드림센터의 바리스타 인턴십을 추천해 주어 고민 끝에 드림센터와 인연을 맺게 되었다.

되게 고민을 많이 했던 말이에요. 정말 나한테 이게 도움이 될까. 나는 좀 더 놀고 싶은 마음도 있었구요, 일을 해서 돈을 많이 벌고 싶은 마음도 있었구요. 그래서 이게 내 시간을 뺏지는 않을까 해서. 걱정도 되게 많이 했었구. 친구들이랑, 제가 이제 학교를 자퇴를 해서 여기 그런 상담도 받게 되고 이런 쪽으로 오게 됐는데. 근데 한편으로는 좋은 친구들을 만날 수 있는 기회가 될 수도 있겠다라는 생각도 들었어요. 제가 일을 하고 알바를 하고 하다보면 제 또래 애들은 만나기가 힘들었고. 다 대학생이 등록금 벌려고 하시는 분들이 많으셔서 조금 힘들어서 이번에 좋은 기회 삼아서 다녀보자. 만약에 그런 상황이 아니면 안다니고 말지라는 심보로 왔었던 것 같아요.(F 청소년)

드림센터를 소개받기 전 F 청소년은 아르바이트를 많이 하였는데 패스트푸드점, 식당, 치킨집, 카페 등 여러 아르

바이트를 거치며 한번에 두 가지도 해 보았다. 하지만, 이런 아르바이트에서는 또래 친구들을 만나기는 어려웠다. 새로운 환경에 잘 적응하지 못하는 F 청소년은 바리스타 인턴십을 다 이수하지 못한 채 중도포기 하였는데, 그러자 F 청소년의 상황을 잘 알고 있던 바리스타 지도교사가 다른 아르바이트 자리를 추천해 주었다. 바리스타 인턴십 중도포기 이후 식당에 취업하여 다니고 있던 이 청소년은 그리하여 놀이터 인턴십을 하게 되었고 이후 책을 읽고 싶은 마음에 휴카페 인턴십을 하였다. 휴카페 인턴십을 하면서 친구들을 사귀고 친해진 친구가 이룸 학교에 다님을 알게 되면서 이룸학교에 다니게 되었다.

드림센터에 다니면서 자신과 비슷한 또래 친구들을 많이 사귀게 되었다는 것이 F 청소년에게는 크나큰 수확이었다.

처음에는 친구들을, 또래 친구들을 많이 만났죠. 애들과 얘기를 같이 해보고 이건 고등학교를 다녀도 정말 쉽게 할 수 있는 게 아니잖아요. ... 저는 공부가 너무 싫었어요. 고민이 비슷한 친구들끼리 만나서 뭔가 맞는 말을 하고 나한테 이득이 되는 얘기를 듣고.....(F 청소년)

드림메이커를 하면서 필기시험에 합격한 F 청소년은 드림카페에서 일하며 이룸학교에 다니고 바리스타 자격증을 따기 위해 실기 공부를 하고 있다. 드림센터에서 하는 아르바이트는 시간적 여유가 있어 아르바이트를 하면서도 공부도 할 수 있다는 좋은 면이 있지만 일하는 시간이 일정하게 정해져 있어 수입이 적다는 것은 단점이다. 외부에서 이미 아르바이트를 많이 해 본 F 청소년은 드림센터에서의 아르바이트가 훨씬 힘이 덜 들고 기초적인 훈련이 되어서 드림센터 아르바이트를 먼저 경험하고 외부의 아르바이트를 하는 것이 더 낫다고 생각한다.

여기가 되게 좋은 게 심하게 힘든 일을 시키지 않아요. 제가 할 수 있는 일을 시키는 것 같고. 처음 알바해보는 애들이 여기 와서 경험해보면 좋을 것 같아요. ... 왜냐면 정말 만만치가 않단 말이에요. 바깥일, 알바생이고 어리고 그러다보니까 무시하는 것도 되게 많았어요. 어린마음에 상처도 좀 많이 받았고. 그런 걸 여기서, 여기는 그런 게 심하지 않아서 일하는 훈련, 손동작 같은 걸 배워서 나가서 하면 욕을 좀 덜 먹지 않을까.(F 청소년)

이전에 다니던 청소년수련관에서 정서적인 안정을 얻었다면, 드림센터에서는 다양한 경험을 통해 자신의 진로를 설정하게 되는 수확을 얻었다. 또한 자신에 대해 탐색해 볼 수 있는 기회를 제공해 주었던 이룸학교에서는 자신의 의견이 잘 받아들여지는 경험을 통해 자신감도 생기면서 자신을 소중히 여겨야 함을 알게 되었다.

일반학교들은 되게 자유롭지 못하잖아요. 내 의견을 낼 수 없는 건데 여기서 제 의견을 내도 무시하지 않고 잘 들어주시고 제 의견을 방안을 잘 만들어 주셔서 얘기를 해주시고 이건 아닌 것 같다, 어떻게 생각하냐고. 다른 학교에서는 이건 아닌 것 같애, 아냐 이렇다면 여기서도 아닌 것 같아, 어떻게 생각해? 이런 식으로 말씀을 해주셔서 약간 자신감도 점점 생기는 것 같구요. 제가

무시 받으면 안 되는 존재라는 것도 서서히 느껴가는 것 같아요.(F 청소년)

드림센터가 일반학교와 다른 시스템을 가지고 있다는 것이 F 청소년의 변화에 큰 역할을 한 것으로 보인다.

학교는 '이렇게 해라'라는 명령어처럼 들렸고 되게 답답했어요. 나는 정말 나가고 싶고 자유롭게 무언가를 하고 싶고 이런 시간이 너무 아까운데. 나는 공부가 너무 싫는데 이 시간들을 이렇게 보내고 싶지 않은 마음? 그런데 여기서는 선생님 이거 해 보고 싶어 요 하면 생각해보자, 우리가 한 번 해보자라는. 좀 긍정적이라고 해야 되나. 청소년 하나하나를 다 봐주시고.(F 청소년)

이제 검정고시를 준비하는 F 청소년은 시간이 맞지 않아 드림센터의 검정고시 준비반을 이용하지 못하고 인터넷 강의로 개인적으로 준비하려고 한다. 그리고 이룸학교 교사의 소개로 진로에 중점을 둔 상담도 받고 있다.

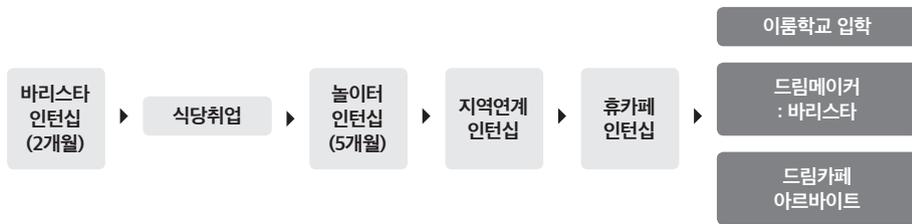


그림 4-6 F 청소년의 프로그램 이용 경로

7) G 청소년

고등학교 3학년 때 담임의 추천으로 대안학교를 알아보던 중 드림센터의 위탁형 대안학교인 꿈에학교에 다니게 되었다. 인터넷 검색을 통해 알아 본 대안학교 중에서 집과 가깝고 시설이 좋다고 들어서 선택하게 되었다. 처음에는 대안학교라는 게 뭔지 잘 몰랐고, 주위 사람들이 좋게 바라보는 시선들이 아니어서 많이 걱정했다. 불량한 학생들이 더 많을 것 같은 느낌이 들어서 걱정이 많았지만, 와서 지내보니 프로그램도 좋고 친구들도 착하고 더 빨리 적응할 수 있어서 꿈에학교에 다니는 것이 좋아졌다.

공부를 좋아하지 않던 G 청소년은 꿈에학교가 공부보다 마살아츠, 무예 같은 것도 하는 더 다양한 시스템을 가지고 있어서 좋았다. 꿈에학교 수업에는 바리스타, 목공 같은 것도 있는데, 여기에 참여하면서 수업참여도도 높아졌다.

(학교와 달리), 뭔가 수업방식이 더 자율적이고 그래서 지루하지 않고 재미있었던 것 같아요. ... 학교에서는 거의 잤거든요. 수업이 재미가 없어서. ... 지금은 자는 것도 별로 없고 질문도 많이 하게 되고, 참여도 많이 하게 되는 것 같아요. ... 사회나 국어 수업들도 수능을 위한 게 아니라 좀 더 자율적으로. 수능과목이 아니라 평소에 이용할 수 있게 좀 더 실용적인 게 많은 것 같아요.(G 청소년)

드림센터에는 놀이터 시설도 갖추고 있는데 노래방, 탁구, 당구도 할 수 있어 더 재미있다. 점심은 경찰서 식당, 새마을금고 식당 등 주변 구내 식당을 주로 이용한다.

꿈에학교는 다양한 친구들이 섞여 있어 처음에는 불편한 것도 있었지만, 시간이 지나면서 친해지고 나니 똑같은 고등학생이라 맞는 것도 있고 재미있게 지내게 되었다. G 청소년은 실용음악 쪽으로 진로를 잡고 있어 외부의 관련 학원도 다니면서 수시전형을 준비하고 있다.

위탁형 대안학교(꿈에학교) 입학 및 재학 중

그림 4-7 G 청소년의 프로그램 이용 경로

2

드림센터 청소년의 활동성과

1) 자존감 형성

드림센터에 다니면서 청소년은 서서히 변화하였다. 불안하고 어둡던 청소년이 서서히 심리적 안정감을 찾고 표정이 밝아지고 스스로를 귀한 존재로 생각하게 되었다. 이러한 자존감의 형성에는 상담을 비롯하여 소통에 노력해 주고 의견을 수용해 주는 선생님이 큰 영향을 미친다.

안정감 얻기

심리적으로 불안정하고 소통할 사람도 없고 그랬던 청소년이 상담을 받으며 비밀을 털어놓게 되고 안정감을 얻게 된다. 털어놓고 나면 불안감이 좀 해소됨을 느끼기 때문이다.

상담 좋은 것 같아요 뭔가 저한테 도움 되는 느낌이고 도움 된다는 생각이안정적이죠. 누군가에게 비밀을 털어놓고 의지하고 그런 게 안정적이고 선생님도 아는 사이라서 편하고 ... 어떨 때에는 해결책을 받고 싶어서 그렇게 상담을 하는 경우도 있는데 보통은 이제 누군가에 비밀을 털어놓고 안정감을 얻기 위해서. 또 그것을 통해서 만족감을 얻는 것 때문에누군가와 가깝게 소통하고, 잘은 못 말하겠지만 얘기하고 나면 불안감이 좀 해소가 되요.(C 청소년)

밝아지기

드림센터에 오기까지 청소년은 여러 가지 어려움에 처해 있었다. 그런 상황에서 드림센터에 다니게 되면서 청

소년은 자신도 모르게 어두웠던 표정이 밝아지고 다른 사람들과 소통하면서 말도 많아지고 웃는 일도 많아짐을 경험한다.

제가 그 때 청소년한테도 전달해주고 하니까 지금 엄청 밝아지고 ... (E 청소년)

저는 처음에 제 생각만 하기 바빴어요. 남을 생각할 여유도 없었고 그러기도 싫었고 너무 짜증이 났던 상태였어요. 별로 좋지 않은 상태였죠. 근데 선생님들, 좋은 선생님들 만나서 좋은 얘기 많이 하고. 진짜 신기했던 게 내가 점점 밝아지고 맑아지고 있다는 게 너무 신기한 거예요. (F 청소년)

무시 받으면 안 되는 존재

일반학교와 달리 드림센터는 청소년의 의견을 귀담아 들어주고 청소년의 의견을 물어본다. 이런 경험을 통해 청소년은 자신의 의견이 일방적으로 묵살당하지 않고 존중받음을 느낀다. 자신이 “무시 받으면 안 되는 존재”라는 것을 처음으로 느끼는 것이다.

일반학교들은 되게 자유롭지 못하잖아요. 내 의견을 낼 수 없는 건데 여기서는 제 의견을 내도 무시하지 않고 잘 들어주시고 제 의견을 방안을 잘 만들어 주셔서 얘기를 해주시고. 이걸 아닌 것 같다, 어떻게 생각하냐고. 다른 학교에서는 이걸 아닌 것 같애, 아 니야 이렇다면 여기서는 아닌 것 같아, 어떻게 생각해? 이런 식으로 말씀을 해주셔서 약간 자신감도 점점 생기는 것 같아요. 제가 무시 받으면 안 되는 존재라는 것도 서서히 느껴가는 것 같아요. (F 청소년)

2) 자신감 형성

드림센터에 다니면서 청소년은 그늘진 곳에 있던 데서 벗어나 서서히 자신감을 가지게 된다. 낯선 사람과 대화도 잘 못하고 사람들 앞에서 나서서 무엇을 하는 것도 잘 하지 못하던 청소년이 사람들 앞에서 나서게 되고, 강요해서가 아니라 스스로 무언가를 하게 되고, 또 예전과 달리 사태를 바라보는 안목도 넓어지게 됨을 경험한다. 이를 통해 일을 하는 데 자신감을 가지게 된다.

낯가림 없이 나서기

드림센터에 다니는 청소년은 대부분 가정이나 일반학교에서 활달하게 지낸 편이 아니다. 대개 다른 사람들과 친화력이 적어 아는 사람 만나는 것도 싫어하며 낯선 사람들과는 거의 말문을 트지 않는 편이다. 그런 청소년이 드림센터에 다니면서 서서히 마음의 문을 열고 타인과 친근히 대화하고 남들 앞에 나서서 말하기 시작한다.

제가 나서서 것을 잘 못하는데 많은 사람들 앞에서. 그런데 여기는 좀 작아서 그런 게 쉽죠. 그리고 저희는 모르는 사람이 거의 대부분, 처음 만나는 사람들이 대부분이서. 저는 아는 사람 만나는 것이 싫어서. 되게 더 편하고.(B 청소년)

낮을 지금도 가리기는 하는데요. 제가 제일 단점이라고 생각했던 게 낮가리는 것이었어요. 제가 그러고 싶지 않아도 몸이 저절로 되게 숨어지고 그래서 오히려 많이 받았거든요. 긴장을 하면 표정이 많이 안 좋은데, 화났나, 왜 표정이 안 좋냐 이래서 ... 바리스타 할 때도 그 부분을 되게 지적을 많이 받았어요. 근데 지금은 조금 괜찮아지고 ... 말하는 것도 좀 더 진화된 것 같은.(D 청소년)

스스로 뭔가 하기

일반학교에서 공부를 잘 하지 못해 환영받지 못하던 청소년이 드림센터에 다니면서 자신도 무엇을 할 수 있다는 자신감을 가지게 된다. 스스로 아무것도 할 줄 모른다고 생각할 정도로 자존감이 낮았던 상태에서 이제는 나도 뭔가를 하고 있고 앞으로도 뭔가 할 것이 있다는 계획을 세울 수 있는 상태로까지 진전한 것이다.

제가 드림메이커를 하고 있는데 바리스타 자격증을 따는 그런. ... 제가 이번에 필기를 붙였어요. 그래서 나도 하면 무언가를 할 수 있구나라는 생각이 들었어요. 저는 제가 아무 것도 할 줄 모른다고 생각했어요. 공부를 되게 싫어해서.(F 청소년)

아무래도 내가 뭘 하고 있다는 시간 자체가 정말 그 나이 때 백수라고 하기는 뭐하긴 한데 시간은 시간대로 가고. 제가 게임도 잘 안 해서 그냥 누워있으면서 병원만 왔다갔다 하고 하니까 정말로 내가 왜 이렇게 있는지도 모르겠고 이런 생각이 들었는데 여기서 일이트 뭘든 하고 있으니까 그 시간이 있다는 것 자체도 재미있고. 또 이제 내가 앞으로 뭔가 할 게 있다는 계획 자체가 굉장히 도움이 됐어요. ... 아무래도 집 안에만 있는 것보다는 여기서 뭐라도 한 것이라는 자체, 기회가 있다는 것 자체가. 여기서 뭘 하라고 지시를 내리는 것은 아니지만 뭘 할 수 있게끔 도와주는 게 있다고 생각했어요.(A 청소년)

쿠키 인턴십에서는 리더십을 키우고 싶어서 반장을 했는데 많은 도움이 됐어요. 제가 그 때 청소년한테도 전달해주고 하니까 ... 좀 더 무언가를 할 수 있다는 생각도 가지게 되고. 많이 성인이 된 듯한 자신이 생겼죠.(E 청소년)

도전해 보기

스스로 무언가를 해 보면서 조금 더 자신감을 가지게 된 청소년은 싫은 일도 필요하다면 해 보려고 하고, 어려운 일도 자신이 하고 싶은 일이라면 도전해 보려고 한다. 일단은 먼저 해보려는 도전 정신이 생기는 것이다. 이를 통해 청소년은 더욱 자신감을 가지게 된다.

공부가 지금도 싫기는 하지만 그래도 한 번 열심히 해보고는 싶어요. 이번 검정고시를 준비하고 있는데 한 번 열심히 해 보려고요.(F 청소년)

면담자: 수제화도 되게 세밀하잖아요. 세밀하고 잘 다뤄야 되고, 그런데 잘 못하면 아단도 많이 맞고 1대1 이런 것 받으면 그런 것도 있어서, 거기서 직업 기술을 가르치는 분들이 개인 사정을 다 이해해주는 것도 아니잖아요. 되게 힘들 수도 있을 것 같은데 버텨낼 자신이 있나요?

E 청소년: 네. 여기서 하도 여러 가지 경험을 하다보니까 할 수 있을 것 같아요. 원래 그런 프로그램은 아예 참여를 안 했거든요. 그런데 지금은 하자, 하면 뭐라도 되겠지 라는 생각으로 실험을 하죠.

3) 안목의 확대

경제적으로 넉넉하지 않은 드림센터의 청소년은 센터에서 진행되는 인턴십 프로그램에 많이 참여한다. 인턴십 프로그램은 일을 배우면서 돈도 조금 벌 수 있는 일종의 아르바이트 사업이다. 이를 통해 청소년은 일하는 법도 배우면서 다양한 생각도 하게 되어 예전과 달리 자신의 시야가 넓어짐을 경험한다. 일방향적 사고에서 다방향적 사고를 할 수 있게 된 것이다.

알바도, 정직원도 해보고 하니까. 저도 이제 알바생들을 다뤄봤고 제가 위쪽 일을 해보고 하니까 보이는 게 좀 넓어진 것 같아요.(A 청소년)

생각하는 게, 진부할지 모르지만 폭이 넓어진 것 같아요. 여기 선생님들과 많이 얘기하고 소통하고 하니까. 예를 들어서 예전 같았으면 한 방향으로만 생각했을 텐데, 또 나이가 들어서 그런 것일 수도 있지만. 예전에는 단순하게 생각했을 텐데 요즘은 다른 방향으로 보고 생각하고 행동하고 그런 것 같아요.(C 청소년)

4) 진로(꿈) 찾기

드림센터의 청소년은 대부분 일반학교에서 자신의 진로를 발견하지 못하거나 일반학교 밖으로 나가버려 학교 밖에서 자신의 진로를 발견하기 어려운 청소년이다. 그런 상태에서 드림센터에 다니게 되면서 차차 자신의 진로와 꿈을 찾게 된다. 드림센터에서의 다양한 경험을 통해 무엇을 하고 싶고 어떤 사람이 되고 싶다는 생각을 형성해 가는 것이다.

자아 형성

드림센터에 다니기 전까지 꿈이 없다고 생각했던 청소년이 서서히 꿈을 가지게 된다. 그것은 드림센터에서의 다양한 경험을 통해 서서히 자아가 형성되면서 가능해졌다.

제가 밖에 나가서, 학교도 안 다니는데 뭔가 찾기에는 무섭기도 하고 잘 안되잖아요. 혼자서. 그런데 여기는 제

꿈을 만드는 걸 도와준다고 해야 하나? 저는 원래 꿈이 없었어요. 원래. 그런데 지금은 꿈이 차차 생기고 있어요. 자아가 형성이 되고 있는 것 같은데. 그런 계기를 만들어주는 것 같아요. 뭔가 경험을 많이 시켜주고, 내가 그걸 찾아서 할 수 있는 계기가 되는 것 같습니다.(F 청소년)

꿈 찾기

드림센터에 다니면서 자신이 스스로 변화하고 달라지는 경험을 하게 된 청소년은 자신과 비슷하게 힘든 청소년에게 도움을 주는 사람이 되고 싶다는 생각을 하기도 한다. 그래서 좀 더 큰 사람이 되고 싶다는 꿈을 가지기도 한다. 직업적인 진로만이 아니라 어떻게 살고 싶다는 삶의 자세까지 생각하게 되는 ‘꿈’을 설정하게 된 것이다.

저는 일단 자립을 하고 싶구요. 그 자립을 통해서 제가 더 큰 사람이 되고 싶고 꿈이라는 게 직업적으로만 꿈이 아니잖아요. 저는 이제 아픈 청소년의 말도 잘 들어주고 이상한 애라고 생각하지 않고. 그런 생각이 많이 들었어요. 여기 다니면서. 내가 좀 더 바르게 클 수 있는 사람이 되고 싶은 게 꿈입니다.(F 청소년)

목표 설정

드림센터에 다니면서 청소년은 자립한 이후를 생각하게 되고 그리하여 자신이 하고 싶은 일을 찾게 되면서 검정고시를 통한 대학진학, 바리스타자격증 획득, 경찰시험 준비 등 구체적인 진로 목표를 설정하고 그를 위해 노력하게 된다.

청소년 수련관은 되게 작아요. 활동할 수 있는 범위가. 그런데 거기서는 약간 진로를 안정되게 하는 것보다 정신적인 면을 안정되게 잡아주시는 분들인 것 같고. 여기는(드림센터는) 정신적인 부분도 잡아주시기는 하지만 진로 쪽이 더 큰 것 같아요.. 경험할 수 있는 범위도 커지고.(F 청소년)

예전 같았으면 단순하게 나는 바리스타와 커피가 좋으니까 바리스타를 할거야, 카페를 창업할 거야 했는데, 여기 와서 선생님들과 얘기도 많이 해 보니까 내가 이런 부분도 관심이 있네, 예전에 꿈은 뭐였지? 나도 경찰을 한번 해보고 싶다는 식으로 생각을 했죠 ... 솔직히 얘기해서 바리스타는 취미로 될 수 있는데, 경찰은 취미로는 못되잖아요. 직업으로 삼는 게 가장 좋을 것 같아서, 현실적으로활동자립팀 선생님이 아는 경찰 분과 연계를 해 주셨거든요. 그래서 그 분께 질문도 하고 궁금한 것도 묻고 했어요. 그러면서 경찰이 되어야겠다는 목표가 분명해졌어요. 관심이 여기 와서 바뀐 거죠. 시야가 넓어진 거죠.(C 청소년)

5) 관계맺기 개선

아는 사람들과도 잘 어울리지 못하고 낯선 사람들도 친근하게 대하지 못했던 드림센터의 청소년은 센터의 프

로그램에 참여하면서도 여전히 관계맺기에서 어려움을 경험한다. 하지만, 그러한 어려움을 극복하면서 자신에 대해 알게 되고 이를 성찰하면서 관계를 개선해 나가는 방법을 터득하게 된다. 그리하여 대인관계를 잘 맺게 되는 경험을 하면서 관계맺기에 서서히 자신감을 가지게 된다.

동료와의 관계 개선

인턴십 프로그램에 참여하면서 참여 친구들과 갈등을 경험한 청소년은 자신의 성격에 대해 반성하게 되고 이를 통해 친구들과의 관계를 서서히 개선해 나가게 된다.

드림인턴십에서는 트러블로 인하여 제가 사소한 것에 화를 낸다는 것을 알게 되어서 자기 반성을 하게 되었죠. 뭐랄까 어른스러워졌다고 해야 하나, 그렇게 바뀌었고 다시 휴카페로 오면서 그걸 이제 반성한 것까지 합쳐서 동료와의 사이가 괜찮아졌고 대인관계도 훨씬 좋아지고.(E 청소년)

가족 간 불화 완화

한창 성인기를 준비해야 할 나이에 여러 위기로 치료를 받고 학교도 제대로 다니지 못하는 청소년은 가정에서도 환영받지 못한다. 그래서 청소년으로 인해 가정에서 불화가 있기 마련인데, 드림센터에 다니면서 스스로 무엇을 하는 모습을 보이면 가족들 간의 불화도 완화되는 효과가 나타난다. 이로 인해 청소년도 스트레스를 덜 받게 된다.

거기다가 제가 집 안에 있을 때 불화가 있었거든요. 제가 치료만 네 개를 하고 집 안에만 있으니까 엄마랑 할머니랑 다툼도 있고 그랬는데. 저는 근데 당장에 뭔가를 할 계획이 없으니까.. 그 당시에 굉장히 듣기 싫고 그랬으니까. 그런데 여기 나오니까 할머니가 좋아하시고 검정고시도 합격하고 그러니까. 불화가 그것 때문에 해결됐다고 하기보다는, 덜 신경 쓰이게 되는 ... (A 청소년)

부모와의 관계 개선

드림센터에 다니는 청소년은 가정환경이 양호하지 못한 경우가 많다. 그렇기 때문에 부모들은 아무 것도 하지 않는 청소년과 사이도 좋지 않았고, 성인기에 대한 준비도 제대로 하지 않는 청소년을 신뢰하지도 않았다. 하지만, 드림센터에 다니면서 청소년이 정서적 안정을 되찾고 진로를 탐색하며 무엇을 하려고 들게 되면서 부모와의 관계도 좋아지는 효과가 나타난다.

E 청소년: 아버지께서는 니가 돈을 벌 나이가 아니냐 하셔서. 그런데 이제 제가 무언가를 하니까 좋아하시죠.

면담자: 아버지와 트러블은 많이 있었어요?

E 청소년: 네. 있었어요. 나가서 뭘 배우고 있는지 모르니까. 지금은 그런데 제가 수제화를 신청했다고 하니까.

면담자: 부모님이 나를 신뢰하지 않다가 신뢰하게 되는?

E 청소년: 네.

6) 사회적 기본 소양 갖추기

드림센터의 청소년은 규칙적인 학교생활에 잘 적응하지 못하거나 타인과의 관계맺기를 잘 하지 못해 사회적 예의를 잘 갖추지 못하거나 기본적인 경제관념도 부족한 경우가 많다. 그래서 사회생활을 하는 데 필요한 기본적인 소양이 부족하다. 이를 드림센터에 다니면서 비로소 배우고 익힌다.

규칙적인 생활하기

학교생활을 잘 하려면 기본적으로 규칙적이어야 한다. 그런 규칙성을 잘 수용할 수 있으려면 학교에 가고 싶어 야 한다. 그런데 드림센터에 다니는 청소년은 그러한 규칙적인 생활이 몸에 배어있지 않다. 하지만, 드림센터의 프로그램을 이용하면서 드림센터에 다니고 싶어 하게 되고, 그러면서 이러한 규칙성을 조금씩 수용하게 된다.

(대안)학교에서 잠도 많이 안 자고 지각도 옛날보다는 안 하고, 학교를 오고 싶다는 생각도 들고, 그런 게 변한 거 같아요.(G 청소년)

사회적 예의 배우기

드림센터에 다니는 청소년은 타인과의 관계맺기가 원활하지 않았던 청소년이어서 사회성이 좋은 편이 아니었다. 존대어 사용에 익숙하지 않고, 인사하기에 익숙하지 않은 청소년이 윗사람에게 존대어를 사용하고 타인과 먼저 인사를 나누고 선생님에게 깍듯이 대하고, 직장에서 해야 할 행동을 선별할 줄 알게 되었다. 이러한 배움은 아르바이트를 하는 데 많은 도움을 주었다.

그런데 여기 오니까 사회성 같은 걸 배우게 됐고 카페나 인턴십을 하게 되면서 직장에 가서 자기가 해야 할 행동이나 센스, 눈치들을 배울 수 있어서 여기서 배우는 게 많았어요. 사전작업 같은 느낌으로 그렇다보니까 식당에서도 좀 더 잘할 수 있었고 정직원 된 것도 여기서 잘 배워서 그런 것이거든요.(A 청소년)

저희 인턴십이 단순히 바리스타과정을 배우는 게 아니라 이것저것 서비스에 관한 교육을 선생님을 불러서 했었고 선배나 선임한테 해야 되는 말이라든가 인사라든가. 특히 여기서 선생님이 다른 분들을 볼 때마다 인사를 하는 게, 그게 정말 사회 나가서 도움이 된 것 같아요.(A 청소년)

아르바이트 지원사업에서는 제가 예절이라는 걸 잘 몰랐거든요. 윗분들이나 아랫사람, 손님들을 대하는 방법을 몰랐는데 그걸 알게

되면서부터 제가 달라졌죠. 선생님을 대할 때에도 깍듯이 대하고 손님들 오시면 손님들이나 외부 분들을 만나면 존댓말이 바로 나올 정도로. 그 정도로 익숙해졌다가 그게 아르바이트 지원사업에서 얻게 된 것이고 휴카페에서는 그걸 활용하게 되었죠. 매일 손님들과 마주치다 보니까 안녕하세요, 무엇을 도와 드릴까요 등을 저절로 나올 정도로 사회에 익숙해져가는 계기가 되었고(E 청소년)

계획적인 경제생활 하기

드림센터에 다니기 전의 청소년은 아르바이트를 통해 돈을 벌면 일상적으로 소비만 하는 생활을 하였다. 계획적인 소비를 통해 저축을 한다든지, 부모님께 용돈을 드린다든지 하는 생활을 제대로 해 본 경험이 없는 드림센터 청소년에게 드림센터의 아르바이트와 이에 수반된 경제교육은 계획적인 소비와 이의 즐거움, 규모 있는 경제생활 등을 알려주었다. 예전처럼 충동적인 소비만 하지 않는 생활을 하게 된 청소년은 예전과 다른 자신을 보면서 뿌듯함을 느낀다.

그 전까지는 그냥 돈이 있으면 쓰고 그 때까지만 해도 내가 일 안 했을 때, 일을 한다고 해도 돈이 있으면 이걸로 뭘 살까라고 밖에 생각을 안했거든요. 그런데 이제는 좀 더 계획적으로 지출을 할 수 있게 되었고 모아둔 것도 조금 있고 또 부모님께도 조금 드리고 핸드폰 요금같은 것도 결제를 하는 것도 좀 틀이 잡혔어요 ... 모이는 돈이 조금이더라도 그것을 적금으로 조금이라도 모아두면 제가 일한지가 일년 반 정도 됐거든요. 그래도 남아있는 돈이 몇 배정도 있으니까, 그걸 보고서 제가 이렇게 모았네 라는 뿌듯함도 있고. 흥청망청 쓴 것보다는 훨씬 나은 것 같아요 ... 적금을 하니까 가끔가다가 돈이 아쉬울 때가 있잖아요. 이거 적금 안 모았으면 이런 생각이 들기도 하는데. 그래도 통장 꺼내서 모아놓은 것 보면 이것 괜찮네 라는 생각이 드니까. 버릇이 들면 괜찮은 것 같아요.(A 청소년)

7) 취업 소양 배우기

10대 후반 가정환경이 양호하지 못한 청소년들이 많이 다니는 드림센터에서는 청소년의 진로에 많은 신경을 쓰는데, 학업을 계속하지 않을 청소년을 위하여 아르바이트 인턴십과 취업연계에도 노력을 기울여준다. 이를 위하여 기본적인 서비스 관련 소양을 가르치고 취업지원서 쓰는 법도 가르쳐준다. 청소년은 이를 통하여 서비스 관련 발성과 발음도 배우고, 표현력과 사고력이 향상되는 경험을 한다.

서비스 관련 발음 배우기

아르바이트 관련 인턴십을 많이 하게 되는 청소년에게 드림센터는 기본적인 발음과 발성을 가르쳐준다. 아무 데서도 알려주지 않는 이러한 것을 배우면서 청소년은 서비스를 좀 더 수월하게 할 수 있는 능력을 가지게 되었다.

서비스에 관련된 발성이나 발음은 배우기가 힘들잖아요. 그런 계기도 마련해주고 ... 그 때는 비염도 있어서 소리도 많이 뭉개졌었는데 소리를 어디에서 내야하는지 알려주시고 지금은 코가 막혀서 발음이 좀 안 좋는데 소리를 어디서 어떻게 발성을 해야 하는지,

입모양은 어떻게 해야 하는지 다 알려주시고 역할극도 했었어요. 역할극도 하면서 배우기도 하고 되게 재미있었어요.(C 청소년)

지원서 쓰는 법 배우기

취업을 위해서는 기본적으로 지원서를 써 내야 하는데 드림센터 청소년은 이러한 글쓰기를 잘 하는 법을 터득하지 못하였다. 단순하게 사실만을 기록할 뿐, 심사를 하는 사람들을 감동시키거나 마음을 끌 수 있는 표현을 하거나 논리적으로 잘 정리된 문장을 쓸 수 있는 능력은 부족하였다. 하지만, 드림센터 교사들의 도움으로 지원서 쓰는 법을 배우고 반복적으로 고쳐 쓰고 하면서 점점 자신의 글쓰기 능력이 향상됨을 느낀다.

지원서 같은 걸 내야하잖아요 ... 저는 정말 정직하게 했는데. 정말 진실이어도 표현하는 게, 그런 것도 저는 진짜 있었던 일만 하는데 되게 뭔가 글을 풍성하게 해주는 그런 능력? ... 만약에 좀 한 문장을 쓰는데 몇 분 걸리고 그랬으면, 지금은 좀 빨라진 것 같아요. 생각하고 정리하고 쓰는 게.(D 청소년)

3

드림센터 청소년의 활동성과에 영향을 미친 요인

드림센터 청소년이 드러낸 여러 변화는 저절로 이루어진 것이 아니다. 드림센터를 구성하고 있는 인적 요인과 구조적 요인이 드림센터 청소년에게 특별했기 때문이다. 여기서는 그 요인들을 구체적으로 살펴보기로 한다.

1) 선생님

드림센터에서 청소년은 일반학교와 다른 선생님을 만난다. 자신들의 어려움을 잘 들어주고 해결책을 함께 고민해 주고 개별적으로 신경 써 주는 선생님이 있어서 청소년은 자신들이 달라졌다고 생각한다.

발빠른 대응

드림센터 청소년은 자신이 겪고 있는 문제들을 드림센터 교사들에게 이야기하게 되는데, 이 때 교사들이 빠르게 대응하여 문제를 해결해 주려고 노력하는 점이 좋다고 하였다. 개인적으로 모바일을 통해 문자를 보내어도 바로 응대해 주어 비로소 교사에 대한 신뢰를 가지게 되었다. 이러한 교사에 대한 신뢰 형성은 교사에게 마음을 터놓고 자신의 문제 해결에 적극적으로 조언을 구하게 되는 상태로 바뀌게 하였다.

선생님들도 많으니까 문제 사항에 좀 더 빠르게 대응해주시고 그 점이 좀 더 좋았어요.(A 청소년)

전화도 해 주시고, 특으로 제가 따로 하면 바로바로 해 주시고 ... 걱정을 제 마음 속에 있는 것을 털어놓으면 바로 해결해주시려

고 노력해주세요. 그렇다보니깐 저도 믿음이 없던 아이가, 신뢰가 안 되던 사람이 바뀐 것 같아요. 신뢰도 하고 마음도 터놓고 그 정도로 바뀐 것 같아요.(E 청소년)

개별적 관심과 지도

드림센터 청소년은 드림센터의 교사들이 일반학교와 다르게 청소년 한명 한명에게 신경을 써 준다는 점을 가장 큰 장점으로 꼽는다. 일반학교에서는 교사가 많은 학생을 상대로 하기에 개별적으로 관심을 가져주는 것이 어려운 반면에, 드림센터에서는 교사들이 자신들에게 개별적으로 관심을 보이고 지도해 주기에 소통도 잘 된다는 점을 가장 좋아한다.

가장 좋은 점은 선생님들과의 소통이 가장 큰 장점인 것 같아요. 그냥 오며가며 보는 선생님도 어떻게 지내니, 잘 지내니? 라는 말을 하거든요. 학교 선생님들은 안 그렇잖아요. 일단은 목적 자체가 다르니까. 신경써주시고 애들이 하는 말을 그냥 넘기지를 않는 것 같아요. 신경을 잘 써주시는 것 같아요. 어떻게 지내는지. 그런 게 되게 고맙고 좋은 것 같아요.(C 청소년)

선생님들이 한 명 한 명 챙겨주시고 하는 게 일반 학교와 많이 다른 것 같아요 ... 제가 만약에 뭔가에 관심이 있다고 하면 진지하게 알아봐 주시고 그런 게 있는데, 학교는 물론 그런 데도 있기도 하겠지만 제가 다녔을 때는 그렇게 한 명씩 신경써주고 하는 게 상황도 안 되고 그런 선생님들도 별로 없었던 것 같아요 ... 외부 인턴 지원할 때 지원서 같은 걸 내야 하는데 ... 글 쓰는 것도 힘들었는데 그것도 많이 도와주셨어요.(D 청소년)

긍정적 소통

드림센터의 교사들은 청소년이 하고 싶어 하는 일을 긍정적으로 적극 검토해 준다. 개인의 희망을 일일이 교사가 함께 고민해 주지 못하는 일반학교와 달리, 드림센터의 교사들은 일단 청소년의 이야기를 들어주고 긍정적으로 함께 가능한 길을 모색해 보려한다. 이러한 긍정적 소통방식 덕분에 청소년은 서서히 변화하는 것이다.

나는 공부가 너무 싫는데 이 시간들을 이렇게 보내고 싶지 않은 마음? 그런데 여기서는 '선생님 이거 해 보고 싶어요' 하면 '생각해보자, 우리가 한 번 해보자.'라는. 좀 긍정적이라고 해야 되나? 청소년 하나하나를 다 봐주시고 ... 그리고 (학교)선생님은 신경도 안 써주시잖아요? 애들이 너무 많다보니깐. 그런데 이런 시설은 선생님이 애들을 하나하나 다 봐주시니까. 그게 저는 참 감사합니다.(F 청소년)

2) 또래친구들

드림센터에서 청소년은 자신과 비슷한 처지의 청소년을 만나게 되면서 친구를 사귀게 되고 고민도 함께 나누

면서 자신을 인정해 주는 친구도 만나게 된다. 이렇게 소통이 되는 친구들이 있어서 청소년은 드림센터에 지속적으로 다니게 된다.

고민을 나누는 친구들

드림센터에 와서 고민이 비슷한 친구들을 만나 자신에게 도움이 되는 조언도 듣는다. 고민을 나누고 마음을 나눌 친구가 드림센터에 있다는 것은 청소년이 드림센터에 지속적으로 다니게 하는 하나의 요인이 된다.

처음에는 친구들을, 또래 친구들을 많이 만났죠. 애들과 얘기를 같이 해보고 ... 저는 공부가 너무 싫었어요. 고민이 비슷한 친구들끼리 만나서 뭔가 맞는 말을 하고 나한테 이득이 되는 얘기를 듣고...(F 청소년)

나를 좋아해 주는 친구들

드림센터에서 만난 친구들은 학교에서의 친구들과는 좀 다르다. 학교에서는 모두가 나를 싫어하는 것으로 느껴졌다면, 드림센터에서는 나를 좋아해주는 친구들이 있음을 느낀다. 이처럼 다른 또래친구들이 있기에 마음의 위안을 얻고 친구로부터 인정도 받을 수 있다.

(여기는) 애들이 좀 달라요거기서(학교)는 애들이 다 나를 싫어하는 것 같고 그랬는데... 여기서도 처음에는 그런 생각이 들었는데. 아무 것도 안 했는데. 그런데 좀 뭔가 나를 좋아해주는 사람도 있구나... 그런 생각을 많이 했어요.(D 청소년)

3) 다양한 프로그램

드림센터에는 다양한 프로그램이 있다. 상담에서부터 아르바이트, 취업을 위한 자격증을 획득할 수 있는 강좌, 대안학교, 검정고시 준비, 쉼터 등 위기청소년에게 필요한 프로그램들이 다양하게 마련되어 있다. 이러한 프로그램들을 필요에 따라 한 곳에서 이용할 수 있다는 것이 이 센터의 장점이다. 이미 자신을 잘 알고 있는 선생님들이 있는 곳에서 모든 문제를 해결할 수 있다는 것은 새로운 환경에 또 적응해야 하는 부담을 덜어준다는 점에서도 청소년에게 큰 영향을 미친다.

드림센터의 프로그램은 위기청소년을 치유하기 위한 상담만 있는 것이 아니라, 다양한 진로를 모색해 볼 수 있는 진로 관련 프로그램과 아르바이트를 제대로 할 수 있는 훈련이 되는 인턴십 프로그램이 함께 제공되고 있다. 또한 교사들의 연계로 자신의 진로와 관련된 외부 자원을 활용할 수 있는 기회도 가질 수 있다. 이처럼 다양한 프로그램을 통해 청소년은 다양한 경험을 하게 되는데, 이는 청소년을 이전과 다른 청소년으로 변화시키는 계기가 된다.

여기에서는 좀 다양한 프로그램들이 있으니까 굳이 치료만이 아니라 내가 사회에 나가서 무엇을 할지 여러 가지 길이 있는 것 같아요. 아무래도 할 게 많고 자기가 원하는 것을 선택할 수 있고. 제가 나갔다가 오니까 또 프로그램이 늘어났더라고요. 수시로 늘

어나고 하다보니까 정말로 여기서 웬만한 것은 다 할 수 있는 것 같아요. 다른 센터보다는 큰 이점이 있는 것 같아요. 크기 자체가 크다보니까 이것 저것 할 수 있고.(A 청소년)

그리고 다양한 활동이 많아서 좋아요. 본교에서는 못 느끼는, 동아리가 있기는 하지만 동아리에 바리스타, 쿠킹 이런 게 본교에는 없어요. 그런데 여기에는 신기한 게 많아서 좋은 것 같아요.(B 청소년)

4) 유연한 체제

드림센터는 경직된 일반학교와 달리 유연한 편이다. 위기청소년에게 공부만 하도록 강요하지도 않고, 소수를 위해 다수를 희생시키는 수업을 진행하지도 않는다. 강압적이기보다 자율적이어서 청소년은 덜 압박을 받고 스스로 자기 길을 찾아나간다.

공부하며 알바할 수 있는 구조

위기청소년들은 대부분 경제적으로도 여유 있지 않다. 그래서 아르바이트를 선호하는데, 일반학교에서는 학업을 하면서 아르바이트를 하기는 어려운 구조이다. 하지만, 드림센터는 자체의 아르바이트 인턴십을 운영함으로써 공부도 하면서 아르바이트도 병행할 수 있는 체제를 가지고 있다.

근데 여기는 좋은 게 공부를 할 수 있게끔 여유를 주시면서 알바를 할 수 있게끔 도와주시는 것 같아요. 그게 제일 좋았구요, 제가 경제적인 면에서 이렇게 안정된 상태가 아니어서 그런 부분에서는 되게 좋았구.(F 청소년)

여유로운 수업

일반학교와 달리 드림센터의 대안학교 수업은 진도에 쫓기지 않고 이해하지 못한 것을 반복하여 설명해 주고 수준에 맞게 쉽게 가르쳐준다. 그래서 따라가지 못하거나 포기하지 않도록 해 주는 여유 있는 수업으로 진행된다. 그래서 청소년은 새롭게 학업을 시작하고 자기 목표를 달성하려고 노력하게 된다.

일단 편안함. 그리고 억지가 별로 없는 것 같아요. 저는 물론 수업이 다 좋을지 몰라도 수업이 다 싫은 사람도 있긴 하겠지만 본교 만큼은 안 그런 것 같고 너무 뻑뻑하거나 어렵게 나가지 않아서. 제가 나이가 고3이어도 좀 더 낮은 학년 걸로 해도 좀 더 쉽게 가르쳐주시고 설명을 자세히. 이해가 안 되면 설명을 다시 또 해주시고 약간 섬세할 수 있어서 좋은 것 같아요. 뻑뻑하지 않은 게 제일 좋은 것 같아요. 막 몰아가지 않는 게.(B 청소년)

여기는 진도를 놓쳐도 다음에 설명을 좀 더 해주시고 좀 궁금한 걸 다 대답해주시는데, 본교(일반학교)는 그게 안 되니까. 진도를 한번 놓치면 제가 매꿔야 하는 상황인데 학원을 안다니고 하니깐 금방 손을 놓게 되더라구요. 근데 작년부터는 안 그랬어요.소수지만 그 소수라는 것 덕분에 더 많은 것을 들을 수 있고 물을 수 있다는 게 좋은 것 같아요.(B 청소년)

자율적 분위기

드림센터 청소년은 센터의 분위기가 좀더 자율적이라고 얘기하는데, 그것은 한 목표만을 강요하지 않고 스스로 무언가 하도록 하게 하고 자신이 목표를 찾도록 도와주기 때문이다. 대안학교의 수업도 자율적이고, 센터 생활 자체도 자율적이다. 이를 통해 청소년은 스스로 자기 길을 찾고 변화해 간다.

여기도 시간표는 다 정해져 있는데 뭔가 수업방식이 더 자율적이고 그래서 지루하지 않고 재미있게 수업할 수 있었던 것 같아요.(G 청소년)

압박을 덜 받고 더 자율적인 생활을 할 수 있는 것 같아요... (본교에서는) 선생님들이 공부만 하라고, 잘 하라고 하는 것보다는 여기서는 공부보다 인성을 좀더 중시하는 것 같아서. 그리고 더 자율적인 분위기라서 압박을 덜 받는 것 같아요.(G 청소년)

4

청소년이 인식하는 드림센터의 문제점

청소년은 드림센터에 다니면서 서서히 변화하며 자신의 진로를 모색하게 되지만, 드림센터에 아쉬운 점이 없는 것은 아니다. 우연히 드림센터를 알게 되어 다니게 되었지만, 홍보가 부족하고, 시설도 낡았고, 교사들의 업무도 과다하고, 프로그램도 더 다양화되어야 한다고 생각한다. 여기서는 드림센터 청소년이 생각하는 드림센터의 문제점을 구체적으로 기술해 보기로 한다.

1) 부족한 홍보

드림센터에 다니는 청소년은 자신들도 드림센터의 존재를 모르다가 우연한 기회에 알게 되어 다니게 된 청소년이 대부분이다. 자신과 비슷한 처지의 위기청소년들이 드림센터를 잘 알 수 있도록 홍보가 더 활성화되어야 한다고 생각한다. 보다 많은 위기청소년들에게 도움을 줄 수 있도록 드림센터가 외부 홍보에 더 신경을 써야 한다는 것이다.

프로그램 같은 경우는 이것저것 많아서 괜찮은데 제가 홍보를 좀 더. 예를 들어서 주로 여기를 오는 학생들을 보면 제가 같이 일했던 사람들만 봐도 학교에 이런 것을 붙여줘요. 이 센터에 이런 것들이 있으니 오라고 그런데 학교에 다니는 애들은 잘 볼 수 있지만 저같이 학교를 안다니는 사람들은 인터넷 검색 외에는 여기를 알 수 있는 방법이 없으니까. 저 같은 경우는 센터에서 연결이 된 것이었고 저 자체는 아예 여기를 모르고 있었거든요. 여기의 규모와 프로그램 수에 비해서 홍보가 잘 안 되고 있는 것 같아서. 홍보 방식까지는 생각하지 못했지만 좀 더 고립되어 있는 애들에게 다가갈 수 있으면 좋을 것 같고.(A 청소년)

홍보가 부족했던 것 같아요. 저 같은 경우에는 공고를 받았을 때 이런 곳인 줄 몰랐거든요. 그냥 학원인 줄 알았고 와보니까 어리둥절한 거죠. 이런 곳이 있나? 뭐하는 곳이지? 바리스타 교육을 해주는 곳인가? 그러니까 모르고, 저도 바리스타 오기 전까지는 몰랐었고홍보가 조금 더 됐으면 좋겠어요. 학교에 공문도 돌리고 동아리가 생기면 이런 동아리가 생겼다고 공문도 내고 팜플렛도 잘 붙이고 그런 것 왜냐하면 순환이 되어야 하잖아요? 새로운 아이가 없는 것 같아요.(C 청소년)

먼저 홍보를 좀 많이 해야 하지 않을까. 홍보가 지금은 적은 편이거든요. 제가 그래서 어제 직접 달라고 해서 모교를 갈 생각이거든요. 그래서 그 부분을 좀 많이 해야 하지 않나Wee class 선생님도 여러 방향으로 찾아보시다가 겨우 알아내셔서 안내해 주신 거라. 되게 어렵게 찾아내셨거든요. 중학교 때에는 아예 이런 곳이 있었는지도 몰랐거든요. 그래서 홍보를 아마 많이 해야 할 것 같아요. 프로그램 홍보도 많이 하고.(E 청소년)

2) 낡은 시설

드림센터가 다양한 시설을 갖추고 있기는 하지만, 설비 자체가 그리 최신식인 것은 아니다. 건물 자체가 낡아 화장실도 오래되었고, 에어컨 설비도 부족하고, 노래방과 제과제빵 기계도 최신 기계는 아니다. 이렇게 낡은 기계로는 불편하고 자격증 따기도 어렵다.

시설이 많기는 한데 시설이 좋은 건 아니에요. 노래방 기계라든지 그런 게. 있어서 좋기는 하지만 최신은 아니고 오래된 것 같은. 그리고 딱히 별로 없는 것 같아요화장실도 냄새는 나지 않지만 화장실 칸 수도 좀 적고 오래된 것 같기는 해요.(B 청소년)

수업할 때 창문 열고 수업했거든요. 고2때. 기계가 커피를 내리는 기계다 보니까 스팀이 나오고 그러는 데 땀이 뻘뻘 나니까 창문을 열어도 이제 모기가 들어오는 거예요. 그래서 창문도 못 열고 수업 받았던 것 같아요. 에어컨이 안 나오니까.(C 청소년)

저 같은 경우에는 쿠키를 배우는데, 제과 쪽에 다목적실의 기구가 여러 가지가 아니기 때문에 자격증을 하고 싶은 애들도 있고 집중적으로 배우고 싶은 애들도 있는데 시설이 좀. 그래서 힘든 것 같기도 하고...(E 청소년)

3) 부족한 프로그램의 다양성

드림센터가 제공하는 프로그램은 일반학교와는 다른 프로그램이다. 그래서 일반학교와 달리 좀 더 다양한 진로를 모색해 주고 있다. 그럼에도 불구하고 청소년의 욕구 또한 다양해서 그를 충족할 만한 다양한 프로그램을 모두 제공하지는 못한다. 불가피한 일이긴 하지만, 청소년은 여전히 불만스럽다.

대안학교 프로그램의 다양성 부족

드림센터가 운영하고 있는 대안학교에서는 위기청소년을 위한 다양한 프로그램을 운영하고 있지만, 청소년은 더 여러 가지를 해 보고 싶어 한다. 그래서 자신들의 진로 탐색을 위해 더욱 다양한 교육과정이 운영되기를 바란다.

대안학교의 프로그램을 다른 것도 했으면 좋겠어요. 안 해본 게 네일아트도 안 해봤거든요. 그런데 네일아트 반도 있더라고요. 그 런 것도 더 해봤으면 좋겠고.(B 청소년)

진로 관련 프로그램의 다양성 부족

드림센터가 운영하고 있는 진로 관련 프로그램이 다양하다고 생각하지만, 청소년은 자신이 관심 있는 진로와 관련된 프로그램이 드림센터에서 진행되기를 바란다. 그래서 드림센터의 프로그램이 더욱 다양해지기를 바라는 것이다.

프로그램이 좀 더 다양해졌으면 좋겠어요. 저는 지금 만족하고 있지만, 저는 원래 동물간호 같은 것에 관심이 있어서. 근데 아무리 찾아봐도 나오지 않았어요. ... 좀 더 다양해졌으면 좋겠다고만 생각하고 있어요.(F 청소년)

4) 과도한 교사의 업무

드림센터에 근무하는 교사들의 경우 거의 매일 야근을 한다. 보통 저녁 8시가 되어서야 퇴근을 하는 것이 상례 인데, 이렇게 교사들의 업무가 과다하다 보니 청소년이 보기에 교사들의 전문성이 잘 발휘되지 못하거나 청소년을 위한 업무 처리 속도가 늦어지거나 하지 않을까 걱정된다.

프로그램이 늘어난 것은 좋는데 선생님들 배치가 한 사람이 몇 개씩 맡고 그렇더라고요. 선생님들마다 잘하는 분야도 있는데, 선생님이 맡고 있다고 하소연 하는 게 있었어요. 그런 게 좀 더 점검이 되고 분배가 잘 되는 게 좋을 것 같아요. 선생님들이 맨날야근 하시는 것도 한계가 있으니까. 선생님 한 명에서 이것도 하고 저것도 하면 일처리도 늦어지니까 그런 부분은 좀 개선되면 좋겠어요.(A 청소년)

위기청소년
통합지원
효과성 연구

서울시립청소년드림센터
사례
※

5

위기청소년 통합지원 개선과제



제1절 요약 및 논의

제2절 개선 과제 및 정책 제언

제 1 절

요약 및 논의

1. 설문결과 요약 및 논의
2. 면담결과 요약 및 논의

1

설문결과 요약 및 논의

드림센터를 이용한 위기청소년의 참여 실태, 이용 성과 및 프로그램 참여 전후 변화, 개선 요구 사항을 조사한 결과를 정리하면 다음과 같다.

첫째, 위기청소년은 학교 교사의 권유로 드림센터로 유입되는 것을 알 수 있다. 법원 명령에 의해 의무적으로 들어오는 경우도 있지만, 교사나 친구 등 청소년 주변 인물에 의해 소개 받고 들어오는 것으로 나타났다.

또한 이들의 대다수가 드림센터에 오기 전에 다른 청소년 기관을 이용해 본 적이 없는 것으로 나타나 주목해 볼 결과로 보인다.

일단 드림센터에 오는 청소년은 센터에 오면 아르바이트나 인턴을 할 수 있을 것으로 가장 많이 기대하고 있어, 개선과제에서 이들의 기대와 요구를 반영할 필요가 있음을 보여준다. 이외 상담, 검정고시 등 청소년들은 매우 현실적이며 현재적인 문제를 드림센터를 통해 해결하길 기대하는 것으로 나타났다.

둘째, 드림센터를 이용하고 있거나 이용한 적이 있는 청소년의 상당수(81.7%)가 드림센터가 다른 곳과 달리 원스톱 서비스를 하는 곳이라는 것을 알고 있었으며, 대다수가 통합지원이 필요하다는 인식을 하는 것으로 나타났다.

셋째, 통합지원의 성과를 계량적으로 보여주는 결과로 해석할 수 있는 부분이 프로그램 참여와 도움 정도인데, 센터 내 5개 팀의 프로그램에서의 도움 정도에 대해 청소년들이 전폭적인 지지를 보이고 있었다. 또한 청소년의 대다수(81.1%)가 3개 이상 팀의 프로그램에 참여한 것으로 드러나 매우 활발하게 여러 프로그램에 참여하고

있다는 것을 보여주었다. 이는 한 공간에서 여러 서비스가 가능한 드림센터의 특징을 잘 보여주는 결과로서, 위기청소년 역시 이러한 장점을 적극 활용하고 있다고 판단할 수 있다.

여러 프로그램을 중복 이용한 이유로 눈여겨 볼 것은 ‘호기심과 흥미가 생겨서’라는 답변이 가장 많았다는 점이다. 이는 드림센터가 4층과 5층의 공간을 사용하면서, CYS-Net과 달리 청소년들이 드림센터 내 프로그램을 기웃거리며 센터를 주도적이며 적극적으로 활용하고 있음을 보여주는 것이다. 위기청소년이 관계맺기에서 어려움을 겪는 경우가 많다는 점을 고려한다면, 한 곳에서 한 번에 가능한 서비스를 받을 수 있다는 드림센터의 이점이 이들의 특성을 보완하는 기능을 충분히 하고 있다고 할 수 있다.

넷째, 청소년의 드림센터에 대한 만족도는 프로그램, 시설 및 환경, 교사 부분에 두루 걸쳐 매우 높게 나와, 드림센터 이용 청소년에게는 유의미하게 작용하는 것으로 보인다. 무엇보다 참고적으로 분석해 본 장기 이용 청소년의 경우 만족도가 더 높게 나타나 대표성의 한계는 있지만 이용기간이 길어질수록 만족도도 더 높아진다는 조심스런 의견이 가능하다.

다섯째, 위기청소년에게 드림센터가 유의미하게 작용하고 있다는 것은 이들의 프로그램 참여 전과 후의 변화를 통해서 확연하게 부각된다. 위기청소년에게 취약하게 느껴지는 자신에 대한 만족, 장점 인지, 본인의 가치 인정(자존감) 등 심리 정서적 부분에서의 변화만이 아니라, 시간관리, 기초생활능력, 관계능력, 문제해결능력, 진로 정보 수집력, 진로 준비, 미래 계획 등의 부분에서 상당한 변화가 감지되었으며 통계적으로 유의미한 것을 알 수 있다. 아울러 안전, 성에 대한 인식 등에서의 변화도 있는 것으로 드러났다. 이런 변화가 통합지원을 인지하는 집단에서 (몇 개 문항에서) 더 높은 것이 확인되었다.

이와 같은 참여 전후의 변화는 드림센터의 중요한 성과를 보여주는 양적 지표라 할 수 있다.

여섯째, 드림센터 이용 청소년은 센터에서 대다수(70.5%)가 별 어려움이 없는 것으로 나타났으나, 소소한 의견이지만 계속 참여할 수 없다거나 자신에게 맞는 프로그램을 찾기가 어렵다는 의견이 있었다. 프로그램 참여 기간과 관련하여, 특히 면담에 비추어 보면 인턴십 등 경제적 도움과 함께 경험을 할 수 있는 프로그램에 대한 기간 제한에 대한 아쉬움에 대한 의견이 커, 혜택의 범위와 깊이를 선택할 때 신중히 고려해야 할 부분이라는 것을 보여준다.

필요 지원 사항은 드림센터에 오면서 기대했던 부분과 크게 다르지 않은 결과를 보였다. 공부, 진학, 시험준비 및 인턴, 취업지원 등 현실적인 해결이 필요한 지원에 대한 요구가 큰 것을 알 수 있다.

한편, 응답자 특성에 대한 이해는 위기청소년을 이해하는 데 매우 중요한 시사를 준다. 드림센터 이용 위기청소년의 평균적인 모습을 응답자 특성을 통해 그려 보면, 평균 연령이 17.66세이며 학업중단 청소년이 1/3보다 약간 많으며, 평균적으로 7.58개월 동안 드림센터를 이용한 것으로 나타났다. 이러한 특성을 고려해 드림센터 프로그램 설계와 운영에 반영해 나갈 필요가 있다.

면담결과 요약 및 논의

서울시립청소년드림센터는 위기청소년들에게 자신이 처한 위기를 극복하고 살아갈 수 있도록 안내하고 도움을 주기 위해 상담팀을 비롯하여 교육팀, 활동자립팀, 드림일시청소년쉼터, 성문화센터 등 5개의 팀으로 구분하여 위기청소년들을 지원하고 있다. 상담팀은 위기청소년들의 자존감을 높이고, 진로를 찾도록 돕는 것에 중점을 두며 법원에서 온 청소년의 경우 재범을 막는 것에 중점을 둔다. 교육팀은 청소년의 진학과 사회진출을 적극 돕는 역할을 수행한다. 활동자립팀은 사회적 기본 소양교육에 중점을 두고 대인관계 형성 및 사회적 경험 쌓기를 돕는다. 드림일시청소년쉼터는 심각한 위기에 처한 청소년들에게 식사와 의료 지원을 한다. 성문화센터는 위기청소년들에게 성인권 및 성인지적 관점에서의 성교육을 실시하여 건강한 성문화를 조성하도록 지원하며, 법원에서 의뢰된 청소년들에게는 성인권 및 성폭력예방교육을 실시하여 재범을 방지하고 건강한 사회인으로 성장하도록 지원한다.

통합지원 및 연계지원이 이루어지는 경로를 살펴보면, 학교부적응의 문제를 가진 청소년에게는 교육팀을, 경제적 문제를 가진 청소년에게는 활동자립팀을, 가출이나 학대의 문제를 가진 청소년에게는 드림일시청소년쉼터를, 정서적 지원이 필요한 청소년에게는 상담팀을 연계해 주어, 각 팀에서 운영하는 프로그램에 참여하도록 안내해 준다. 성문화센터의 경우 성 문제와 관련하여 집중적인 상담과 치료가 필요한 청소년을 지원함으로써 성적자기결정권을 가지고 성문화를 바라볼 수 있는 주체로서 성장하도록 돕는다. 드림센터를 이용하는 청소년들은 주로 중복위기에 처한 경우가 많기 때문에 어느 한 팀의 프로그램을 이용하다가도 자신에게 필요한 다른 팀의 프로그램을 함께 동시적으로 이용하는 경우가 많다. 물론 여기에는 교사의 안내와 개입이 이루어지는 경우가 많은데, 교사들은 외부 자원을 활용하는 것이 필요할 경우 외부 자원과의 연계도 적극 주선해 준다. 따라서 드림센터의 통합지원은 센터 내의 자원을 활용하기도 하고, 필요에 따라 센터 밖의 자원을 활용하기도 하면서 이루어진다.

드림센터를 이용하는 청소년이 얻는 활동성과를 살펴본 결과는 다음과 같다. 첫째, 자존감이 조금씩 형성된다. 드림센터에 다니면서 청소년들은 심리적 안정감을 얻고, 밝아지고, 자신도 ‘무시 받으면 안 되는 존재’라는 생각을 스스로 가지게 되었다.

둘째, 자신감이 형성된다. 드림센터의 청소년들은 낯선 이들 앞에 낮가림 없이 나서게 되고, 스스로 뭔가를 하게 되며 도전해 보기도 하는 변화를 겪게 되었다.

셋째, 안목이 확대됨을 느낀다. 여러 일을 해 보면서 일하는 법도 배우고 시야도 넓어지며 다방향적 사고를 하게 되었다.

넷째, 자신의 진로를 찾게 되었다. 자아를 형성하고 꿈을 찾게 되었으며, 자신의 목표를 설정하여 노력하게 되었다.

다섯째, 관계맺기가 개선되었다. 동료와의 관계 개선은 물론이고 부모와의 관계도 개선되고 가족 간의 불화도 완화되는 효과를 얻었다.

여섯째, 사회적 기본 소양을 갖추게 되었다. 규칙적인 생활을 하게 되었으며 사회적 예의를 배우고, 계획적인 경제생활도 하게 되었다.

일곱째, 취업 관련 소양도 배우게 되었다. 드림센터에서 서비스와 관련된 용어들을 올바르게 발음하고 사용하는 것도 배웠고, 지원서를 쓰는 법도 배웠다.

이러한 활동성과에 영향을 미친 주요 요인으로는 드림센터의 교사와 또래친구들, 다양한 프로그램, 그리고 유연한 센터의 체제 등을 들 수 있다. 드림센터에서 개선이 필요한 부분으로는 홍보 부족, 낡은 시설, 프로그램의 다양성 부족, 교사의 과도한 업무 등이다.

드림센터를 이용하는 위기청소년의 경우 한 가지 위기만을 가진 경우는 거의 없으며 대부분이 중복위기에 처해 있는 청소년들이다. 특히 이들은 관계맺기에서 많은 어려움을 가지고 있기 때문에 CYS-Net처럼 각기 다른 곳에 위치하고 있는 여러 자원을 이용해야 하는 통합지원을 수용하는 것은 많은 부담을 가질 수밖에 없다. 제 각각의 지원 기관에 적응해야 하는 부담이 크기 때문이다. 그에 비해 드림센터는 한 기관 내에 여러 자원을 가지고 지원할 수 있는 시스템이어서 위기청소년들의 적응 문제를 보다 쉽게 해결할 수 있으며, 적응 문제가 손쉽게 해결됨으로써 여러 자원의 활용도 또한 높일 수 있다는 장점이 있다. 이와 더불어 청소년의 눈높이에 걸맞는 놀이터 시설이라든지 적은 경제적 부담으로 프로그램 이용이 가능하다든지 아르바이트와 공부를 병행할 수 있는 유연한 체제를 갖추고 있는 등 위기청소년에게 적합한 시설과 시스템을 갖추고 있다는 점도 장점으로 꼽힌다.

하지만, 드림센터가 통합지원을 하는 곳이라는 인식 자체가 드림센터를 이용하는 청소년에게도 부족한 점이라든지, 외부의 위기청소년들에게 드림센터의 홍보가 부족한 점, 운영 교사의 과도한 희생을 요구하는 점 등은 드림센터의 필요성과 성과에도 불구하고 드림센터의 지속을 어렵게 할 수 있는 요인이 되고 있다. 실제로 정규 시간에 퇴근하지 못하는 인력 부족의 문제가 상존하고 있으며, 정규직 정원 부족으로 위기청소년에 대한 경험과 역량이 부족한 계약직을 많이 고용해야 하는 문제, 열악한 처우로 일부 팀에서 이직률이 높은 문제 등은 드림센터의 원활한 운영을 어렵게 하는 요인이다. 또한, 청소년들의 위기에 대한 종합적 실태 파악이 부족한 점이나 교사연계회의가 제대로 이루어지지 않는 점, 청소년의 요구와 필요에 부합하는 다양한 지원을 하기에는 예산이 부족한 점 등은 드림센터의 통합지원을 어렵게 한다.

향후 더욱 다양해질 위기청소년들의 요구를 지원할 수 있으려면 운영 인력과 지원 예산 문제는 반드시 해결되어야 한다. 그리고 위기청소년을 위한 통합지원센터가 있다는 인식이 일반학교의 교사와 학생, 위기청소년 모두에게 널리 알려져야 할 것이다.

제 2 절

개선 과제 및 정책 제언

- 1. 개선 과제
- 2. 정책 제언

1

개선 과제

1) 원스톱 서비스 일괄 관리체계 마련

기초 사정 절차 마련과 담당 팀 지정

면담 및 설문조사 결과에 의하면 이곳을 처음으로 찾아오는 위기청소년이 대다수이며, 20%정도만이 다른 청소년 관련 시설을 거쳐 소개를 받아 오는 것을 알 수 있다. 또한 센터를 이용하는 청소년의 유입 경로는 각 팀의 프로그램 참여를 통하는 등 유입 경로도 매우 다양한 것으로 나타났다.

이런 결과에 비춰, 드림센터를 이용하는 위기청소년을 효과적으로 지원하기 위해서는 무엇보다 초기에 기본 사정이 필요하다. 현재 드림센터는 유입 경로가 다양한 청소년이 그들의 필요에 의해 프로그램에 참여하고 있으며, 프로그램 참여 과정에서 교사의 상담과 조언을 통한 개입이 이루어지는 실정이다. 이렇다 보니 외부에서 청소년이 센터로 들어올 때 누가 들어오고 누가 중간에 나가는 지에 대한 체계적인 관리가 부족하였다.

따라서 일괄적인 유입 관리체계를 마련할 것을 제안한다. 이런 역할과 기능을 담당할 센터 내 팀 또는 담당 인력을 지정하여 운영한다.

다양한 루트로 들어오더라도 누가 들어오고 누가 나가는지를 조정해 주는 역할을 하는 ‘센터 문지기’가 필요하다. 즉, 일종의 인포메이션 센터로서, 이것은 온라인과 오프라인 양쪽에서 운영될 필요가 있다. 또한 이 둘을 연

계해서 운영하여 누락되거나 소실되지 않게 해야 한다. 여기서는 센터를 방문한 이유나 해결하고 싶은 문제나 필요로 하는 지원 등에 대한 최소한의 정보를 확인하여 프로그램으로 안내하도록 한다. 동시에 드림센터 내 관계자들이 확인할 수 있도록 내부 시스템도 마련한다.

통합연계회의 정례화

초기 내방 청소년에 대한 입구 전략을 통해 통합지원이 필요한지 아니면 단순 지원이 필요한 지에 대한 1차적 사정이 가능하게 된다. 1차적 사정과 상담을 통해 위기청소년이 드림센터 내 여러 프로그램을 이용하면서 그들이 가진 문제를 해결하고 센터 내에서 설정한 건강한 시민으로서 성장해 나가도록 하기 위해서는 지속적인 관심이 필요하다. 센터의 교사들은 이미 청소년에게 관심과 애정, 배려를 하고 있다는 사실은 조사를 통해 드러났다. 이런 관심과 더불어 지속적으로 위기청소년이 가지고 있는 위기, 특히 중복위기를 가진 청소년에게는 2차, 3차적 개입이 필요하며 효과적이라는 것이 드러났다.

위기청소년의 통합지원의 성과를 높이기 위해서는 현재의 개별 교사에 의존한 센터 내 연계 의뢰를 탈피하여 개입의 대상과 시점을 포착할 수 있는 정례적인 통합연계회의를 주기적으로 운영할 것을 제안한다.

‘주기적·정례적 통합연계회의’는 사업이나 업무 중심의 회의가 아닌 요구 청소년을 사정하는 회의로 진행할 필요가 있다. 현재의 팀별 구조에서는 각 팀의 고유 사업을 진행하다 보면 센터 내 교사의 역량에 의해 센터 내 의뢰, 외부 연계 등이 좌우될 개연성이 높다. 이런 차이를 최소화시키고 개별 의뢰, 연계의 맹점 또는 한계를 보완할 수 있도록 정례화시켜 중복위기의 청소년이 누락되지 않고 원스톱 지원을 받을 수 있도록 체계화시킬 필요가 있다.

주기적·정례적 평가회의를 개최하더라도 요구 청소년이 발생할 때마다 ‘응급 평가회의’는 수시로 운영해 나간다. 이로서 초기 사정과 상담에서 파악되지 못한 위기청소년의 문제를 ‘순환 사정’을 통해 해결 할 수 있을 것으로 보인다.

2) 프로그램 개선

맞춤형 프로그램 지원 및 운영

설문과 면담 조사 결과 드림센터 이용 청소년의 프로그램 만족도는 매우 높은 것으로 나타났다. 실제 드림센터에서 운영되는 프로그램은 현황분석에 살펴 본 바와 같이 다양하다. 위기청소년뿐 아니라 일반청소년이 참여할 수 있는 프로그램부터 진로, 직업의 탐색과 경제적 자립이 가능한 프로그램, 대안학교, 검정고시 준비 등 학습지원 프로그램, 심리상담과 일시쉼터, 성교육 프로그램 등 다양한 프로그램을 운영하는 특징을 가지고 있으며, 이것이 드림센터의 원스톱 통합지원의 기반이라 할 수 있다.

이와 같은 여건 속에서도 청소년의 입장에서는 그들의 요구에 맞는 프로그램이 제때에 제공되지 않는 어려움

을 호소한다. 해당 청소년 본인에게 ‘꼭’ 필요한 프로그램인데 드림센터 내에서 운영하지 않아 찾기가 어렵다. 일단 받을 들여놓은 청소년은 관계를 맺으면서 드림센터를 떠나지 않고 여기에서 다른 지원도 받고 싶어 한다. 따라서 개별 청소년에게 맞추어진 프로그램이 필요하다.

맞춤형 프로그램의 지원이 이루어지도록 하기 위해서는 드림센터에 오는 청소년의 유형과 유형에 따른 위기 분석, 그에 적합한 프로그램 개발로 연결되어야 할 것이다. 드림센터로 오는 청소년은 학교밖청소년과 학교에 재학하긴 하지만 중단 위기의 청소년, 일반 청소년으로 구분되므로, 이에 맞는 프로그램으로 운영되는 편이다. 그러나 위기의 종류, 정도에 따라 지원되어야 할 프로그램은 상당히 달라진다. 현재 이런 여러 경우를 감안한 프로그램이 운영되고 지원되고 있다.

앞으로 좀 더 개별 청소년에 맞춘 맞춤형 프로그램의 지원을 제안한다. 이를 위해서는 센터 내 인력으로는 한계가 있어 외부자원과의 연계가 필수적이다.

다양한 진로 직업 프로그램 운영

면담을 통해 통합지원의 성과를 보인 위기청소년의 대다수는 드림센터의 진로직업 프로그램을 활용한 사례이다. 대체로 드림센터에 오는 위기청소년의 경우 경제적 곤란을 수반한 중복위기의 청소년이 많아 이들에게 경제적 문제를 어느 정도 해결할 수 있는 프로그램의 참여는 안정적으로 자리를 잡아 나가는 데 조력하는 것으로 나타났다. 주로 인턴십 프로그램을 통해 직업 준비 및 직업 경험을 할 수 있었던 것을 알 수 있다.

현재 드림센터 내 직업 프로그램은 여러 프로젝트로 운영되고 있다. 그럼에도 불구하고, 청소년들이 요구하고 싶어 하는 직업 진로 프로그램의 폭이 아주 넓다고는 할 수 없다. 요즘 관심 있는 직업군 준비 프로그램을 마련하기는 역부족이기도 하다.

진로직업 프로그램을 운영할 때 위기청소년의 요구가 반영될 수 있도록 사전 조사를 실시하고, 좀 더 다양한 프로그램을 운영해 나갈 필요가 있다.

또한 드림센터 내에서 경제적 문제를 해결하고 직업 준비도 할 수 있는 인턴십 등은 원하는 청소년이 많기 때문에 원하는 기간만큼 할 수 있지 않다. 예산의 제약이 있을 것이라 보이지만, 청소년의 자립과 성장에 효과를 보이는 것으로 드러난 만큼 인턴십 등의 프로그램을 확대 해 나갈 것을 제안한다.

정서적 안정 위한 주기적 상담 실시 및 멘토 활용

설문결과와 면담 결과에서 드림센터 이용 청소년에게 중요한 것은 ‘관계’로 나타났으며, 실제 센터 내에서 참여를 지속할 수 있도록 추동하는 힘 역시 관계라는 것을 추측할 수 있다. 드림센터에서 통합지원 서비스를 받으면서 얻게 되는 주요 성과 중의 하나 역시 관계에서의 자신감이다. 이런 결과로 볼 때, 위기청소년이 현재 자신이 처한 어려운 상황을 들어주고 문제를 타개하도록 힘을 북돋아 주기 위한 심리 정서적 위안이 절대적으로 필요

하다고 할 수 있다.

상담 팀으로 곧바로 오는 청소년도 있지만 다른 팀이나 프로그램에 들어와 의뢰가 이루어져 병행해서 상담을 받는 청소년도 있다. 이런 경우 여러 회기의 상담을 통해 본래의 상담 성과를 얻을 수 있을 것이다. 특히, 중복 위기를 가진 위기청소년일수록 더욱 그러할 것이라 보인다.

드림센터를 이용하는 청소년은 심리적 안정을 찾으려고 한다는 점에서 전문적인 심리상담은 아니어도 심리정서 안정을 위한 제 전략을 구사해 나갈 필요가 있다. 현재의 인력과 시간으로는 이와 같은 요구를 지닌 청소년에게 모두 심리적 안정을 줄 수 있는 상담이 이루어지기 어려울 것이다. 전문적인 상담이 필요하지는 않으나, 그럼에도 불구하고 정서적 안정을 위해서는 주기적인 상담이 진행될 필요가 있다. 일정 부분 일반 교사가 담당하고 있지만 주기적인 상담을 통해 문제 확인과 문제 해결을 위한 방법을 강구할 수 있을 것이다.

특히, 전문적인 상담이 아닌 정서적 안정을 위한 상담은 지역 자원을 활용할 것을 제안한다. 청소년의 이야기를 들어주고 문제를 해결해 볼 수 있는 정보를 제공하는 등의 역할을 수행할 수 있는 지역 멘토를 선정하여 활용하는 것도 한 가지 방법이라 본다. 멘토의 경험을 듣고 자신의 이야기를 꺼내면서 현재의 상황에서 오는 불안감을 해소하고 미래 설계를 할 수 있을 것으로 본다.

사후 관리 강화

드림센터는 위기청소년의 사례관리를 통한 통합지원과 사후관리를 목표로 한 곳에서 원스톱 서비스를 하는 곳으로 출발하였다. 위기청소년의 경우, 프로그램이 종료되어도 자립을 위해서는 지속적인 관심과 지원이 필요하다. 그러나 현실적으로 많은 청소년이 이용하고 그 중 지속적 관리가 필요한 청소년 역시 적지 않은 수다.

하나의 프로그램이 마무리되면서 또 다른 프로그램에 참여하는 등 사후관리가 지속적으로 이루어진 사례는 면담에서 자주 목격되었다. 이런 청소년은 한결같이 드림센터의 프로그램을 통해 성장하고 변화한 자신을 발견할 수 있다고 말하였다. 또한 설문조사에서도 보조적으로 분석한 장기 이용 청소년의 경우 드림센터의 여러 프로그램에 참여하고 있다는 것을 알 수 있다. 평균적인 이용 기간이 7.58개월인 데 비해 이들은 2년 이상 이용하고 있었다. 이들은 지속적인 센터에서의 관심과 지원이 이루어진 사례로 볼 수 있을 것이다.

즉, 한 프로그램의 종료로 나름의 성과를 얻을 수 있는 청소년이 있을 수 있지만 중복위기청소년의 경우에는 지속적인 후속 프로그램을 통한 사후관리가 매우 중요하다.

현재처럼 개별 교사의 노력 또는 청소년의 자발성에 의한 프로그램의 지속적 참여에 기대기보다는 체계적인 사후관리 방안을 모색해야 할 것이다. 전술한 것처럼, 드림센터로 들어오는 청소년에 대한 일괄관리 시스템을 통해 사후관리까지 한 번에 이용 청소년의 프로그램 참여 경로, 즉, 드림센터 이용 이력을 확인 및 관리하여 프로그램 종료 후의 사후관리가 이루어지도록 할 필요가 있다.

드림센터 홍보 강화

설문조사 결과 드림센터 이용 청소년의 개선 요구사항으로 ‘드림센터에 대한 홍보’가 필요하다는 의견이 꽤 되었으며, 면담에서도 드림센터 이용 청소년은 ‘이렇게 좋은 곳을 밖에서 잘 모르는 것 같다’며 홍보가 필요하다는 의견이 많았다.

이런 결과를 토대로 볼 때, 드림센터의 통합지원 서비스에 대한 홍보를 강화하는 전략이 필요하다. 개소 초기보다 현재는 지역 네트워크를 활용하거나 학교를 통해 홍보가 많이 이루어지고 있지만, 위기청소년에게는 접근이 쉽지 않은 않아 보인다.

주기적인 관련 기관에 대한 홍보 외에 다른 루트를 통한 홍보가 더 효과적일 것으로 판단된다. 드림센터 이용 청소년의 74.9%가 다른 청소년 관련 기관을 거치지 않고 바로 센터를 이용하였다는 설문조사 결과를 보더라도 외부 청소년 기관을 통한 연계 보다 다른 요인에 의한 경우가 더 많다.

따라서 서울시와 함께 드림센터가 어떤 곳이며 센터에 왔을 때 이용할 수 있는 서비스들이 무엇인지 등을 청소년의 눈높이에 맞게, 청소년에게 접근 가능한 방법으로 홍보해 나가야 할 것이다. 서울시 지하철 게시를 통한 홍보를 하거나 SNS나 온라인을 활용한 홍보도 필요하다.

무엇보다도 청소년과 가깝게 있는 학교 교사나 관계자에게 적극적인 홍보를 해야 할 것이다. 학업중단 청소년에게는 드림센터에 대한 안내를 할 수 있도록 교육청과 협조해 나가야 할 것이다.

3) 법제도적 근거 마련

조례 제정

드림센터의 법적 근거는 청소년기본법 제18조(청소년시설의 설치·운영)와 청소년활동진흥법 제11조(수련시설의 설치·운영 등) 및 서울시 청소년시설 설치 및 운영에 관한 조례, 동 조례 시행규칙 등이다. 특히, 서울시 청소년시설 설치 및 운영에 관한 조례에 따른 특화시설에 해당된다.

본 연구에서는 ‘위기청소년 통합지원 조례(안)’를 제정할 것을 제안한다. 위기청소년의 특성과 이들의 특성에 근거한 통합지원이 이루어지기 위해서는 현재와 같이 시설로 접근해서는 이들의 요구와 이들에게 적합한 지원을 하기에 한계가 있을 수 밖에 없다고 본다. 특히, 위기청소년이 가지고 있는 중복위기, 위기의 중층성, 개별 맞춤형 지원의 절실함 등을 고려할 때, 위기청소년을 대상으로 하는 조례가 제정되어야 한다. 이 조례에 드림센터의 성격, 목적, 운영체계, 예산, 사업 등에 대한 명확한 근거를 제시한다.

현재 드림센터 내 위기청소년이 겪는 어려움 중 경제적 어려움이 해결될 수 있도록 경제적 지원에 대한 조항도 포함될 필요가 있다.

단기 쉼터 설치

드림센터에서 운영하는 drop-in center(일시 쉼터)에서 나아가 단기 쉼터도 병행되어 운영할 필요가 있다. 일시 쉼터에서 체류하는 시간 이후에도 여기를 이용했던 위기청소년이 지속적으로 드림센터 내 다른 프로그램을 통해 자립할 수 있는 지원을 받을 때 그 성과는 배가될 것으로 보여, 일시 쉼터와 단기 쉼터의 병행 운영이 이루어질 필요가 있다. 특히, 관계의 어려움을 지니고 있는 위기청소년의 특성 상 기존의 네트워크 속에서 움직일 때 더 가시적 성과가 보일 것이다.

2

정책 제언

앞서 제시한 개선과제 외에 드림센터가 통합지원 서비스를 충실히 수행하기 위해서는 드림센터 내·외부의 지원과 변화가 필요하다고 판단되어, 몇 가지 정책 제언을 하고자 한다.

첫째, 직원의 업무 과중의 해소가 필요하다. CYS-Net과 유사한 기능을 한 센터 내에서 소화하려면 직원들의 업무 부담이 클 수밖에 없다. 위기청소년의 면담에서도 ‘선생님들이 일이 너무 많다’라는 의견은 이것을 잘 반영하는 것이다. 특히, 현재와 같이 통합지원에 대한 성과와 위기청소년의 만족도가 높다는 점은 드림센터의 성과로 볼 수 있지만 다른 한편에서는 그만큼 직원의 발 빠른 대응과 관리가 있었기 때문에 가능한 것이다.

앞서 제시한 개선 과제들이 도입되면 현재보다 직원의 업무부담은 늘 것이 명백하다. 또한 위기청소년 지원이 종합지원의 성격이 강하고, 정신적, 육체적 노동 외에 감정 노동의 성격 역시 강하다는 점에서 직원의 업무 부담의 경감은 조속히 해결되어야 효과적인 통합지원의 기반이 마련될 것이라 본다.

통합지원의 성격을 고려한 인력 배치가 더불어 이루어질 수 있도록 할 필요가 있으며, 이는 드림센터 내부에서만이 아닌 서울시의 적극적인 대책 마련이 요청된다.

둘째, 위기청소년, 특히 경제적 어려움에 처해있는 위기청소년의 경제적 문제가 적극 해결될 수 있는 프로그램 또는 프로젝트의 발굴이 확대되어야 할 것으로 보인다. 드림센터가 위기청소년 및 일반청소년도 참여할 수 있는 곳으로서, 함께 해 나간다는 점은 의의가 있다. 그러나 면담 사례에서 보듯이, 극심한 경제적 어려움에 처해있는 위기청소년이 자립할 수 있는 프로젝트를 맞춤형으로 제공하기에는 현재의 틀로는 여러 제약이 따른다. 일정 기간만 경제적 문제를 해결하면서 자립할 수 있는 프로그램에 참여할 수 있고, 이후에는 다른 방법을 강구해야 하는 상황이다. 유연한 프로그램 운영과 이런 사례를 위한 예외적인 프로젝트를 기획하여 추진하길 바란다.

셋째, 드림센터에서의 통합지원의 성과를 확인하고자 했던 본 연구를 통해 앞으로 위기청소년의 변화와 성장을 계량적으로 확인할 필요가 있을 것으로 보인다. 최소한의 사전 조사로 이후 프로그램이 일정 정도 마무리된 후의 변화를 볼 수 있을 것이다. 앞서 개선과제에서 제시했던 것처럼, 기초상담에서 최소한의 사전조사를 시행

하면 가능할 것이다.

넷째, 드림센터의 기능과 역할에 대한 재정립이 이루어져야 할 것이다. 드림센터는 CYS-Net과 유사하되 한 곳에서 한꺼번에 원스톱 지원이 가능하도록 설치 전부터 구상되었다. 이와 같은 구상이 실천되는 과정에서 본 연구를 수행하면서 드림센터의 원스톱 통합지원에 대한 재검토가 이루어질 필요가 있다는 것을 제안한다.

드림센터가 위기청소년에게는 일종의 ‘온실’ 또는 ‘정류지’ 같은 역할을 하고 있으며, 이 점은 드림센터의 주요 특징이라 할 수 있다. 사회로 진출하기 전, 또는 자립하여 한 명의 시민으로 온전히 서기 전에 드림센터에서 심리·정서적, 인지적, 사회적 부분을 망라하여 매꿀 수 있는 곳이란 점에서 그렇다.

초기부터 원스톱 통합지원이라는 설계 하에 이루어진 드림센터는 일정 정도 이와 같은 역할을 충실히 수행하고 있다는 것은 본 연구에서 드러난 성과 등을 통해 확인할 수 있었다. 그러나 앞으로는 통합지원이라는 ‘복지틀’에서 위기청소년을 이해하고 그들을 위한 통합지원체제를 만들기 보다는—물론 이 역시 매우 중요하다—한 발 더 나아가 위기청소년의 ‘전인적 성장 지원체제’로의 정체성을 확보해 나가야 할 것으로 본다.

마지막으로, 서울시의 청소년기관 및 시설에 대한 제안이다. 드림센터처럼 위기청소년, 특히 중복위기를 가진 청소년이 주로 이용하는 기관에 대한 성과를 바라보는 관점의 전환이 이루어져야 할 것이다. 기관의 성과가 이용자의 수 등 양적 수치에 의해 평가하는 것을 지양해야 한다. 위기청소년의 변화, 성장, 특히 전인적 성장에 초점을 두고 있다면 양적 지표에 좌우되는 성과평가는 무용지물임에 틀림없다. 무엇보다 청소년 시설 및 기관에 대한 평가지표의 개선이 기관이나 시설이 가진 특성을 반영할 수 있는 지표(정성 지표)가 반영될 수 있어야 할 것이다.

참고문헌

- 강석영 외(2009). 전국 청소년 위기상황 실태조사. **2009청소년상담연구**, 146, 15-21. 한국청소년상담원.
- 구본용(2005). **위기(가능)청소년 지원모델 개발연구**. 국가청소년위원회.
- 구본용·신현숙·유재민(2002). 데이터 마이닝을 이용한 중퇴모형에 관한 연구. **청소년상담연구**, 10(2), 35-57.
- 권해수(2006). **위기청소년통합지원체제와 연계한 학교상담모형 연구**. 한국청소년상담원.
- 김선남(1994). **청소년 비행 관련 변인 간 인과적 분석**. 전남대학교 대학원. 석사학위논문.
- 김성미(2002). **결손가정 청소년의 자아정체감 연구**. 경성대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김성이(1992). 청소년 연구의 동향과 과제: 사회복지학 분야에서의 청소년연구동향과 과제. **청소년연구정보자료**, pp.57-71.
- 김영희(2002). **비행청소년과 일반청소년의 교우관계, 여가활동 및 행동특성 비교 연구**. 강원대학교 석사학위논문.
- 김은경·홍영오(2006). **가정·학교에서의 청소년 문제 행동 대책**. 한국청소년개발원.
- 김진숙 외(1997). 비행청소년 상담프로그램 개발연구 II. 청소년 대화의 광장. **청소년상담연구**, 7-8.
- 김현식(2000). **비행청소년과 일반청소년의 부모와의 관계, 개인생활요인 및 교우관계 비교**. 충북대학교 석사학위논문.
- 노성덕(2008). 청소년상담기관의 긴급구조 활동에 대한 현행법 고찰. **청소년상담연구** 16권, 153-165.
- 노성덕·배영태·김효정·김태성(2011). **지역사회청소년통합지원체계(CYS-Net) 발전방안 연구: 청소년상담지원센터 정착을 중심으로**. 한국청소년상담원.
- 류진아·권해수(2007). 학교 기반의 위기청소년 통합지원모형 개발. **상담학연구**, 47, 1205-1221.
- 박진영(2000). **결손가정 청소년의 학교적응에 영향을 미치는 요인에 관한 연구: 임파워먼트 요소를 중심으로**. 경성대학교 사회복지대학원 석사학위논문.
- 박혜경(2001). **초등학교 일반가정 아동과 결손가정 아동의 학교생활적응에 대한 비교연구: 화순군 초등학교를 중심으로**. 광주대학교 경성대학원 석사학위논문.
- 서울시립청소년드림센터(2013). **이름학교 결과보고서**.
- 서울시립청소년드림센터(2014). **드림청소년성문화센터사업결과 보고서**.
- 서울시립청소년드림센터(2015). **서울시립청소년드림센터 운영백서 2014**.
- 서울시립청소년드림센터(2016). **서울시립청소년드림센터 운영백서 2015**.
- 서울시여성가족재단(2011). **서울시 청소년드림센터 설치 및 운영에 관한 연구**.
- 여성가족부(2011). **2011년 청소년동반자프로그램 운영 지침**.
- 여성가족부(2014). **2014년도 청소년사업 안내**.
- 유성경(2000). 청소년 탈비행과 위험요소 및 보호요소에 관한 탐색적 연구. **교육학연구** 38(3), 81-106.
- 유종관(1996). **비행청소년과 일반청소년의 행동특성 비교연구**. 강원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 윤철경 외(2005). **한국의 위기청소년 지원정책 진단 및 정책과제**. 2005국제심포지엄. '위기청소년 지역사회안전망 어떻게 구축할까 : 국제적 동향 및 정책적 과제'. 2005.10.11., 외교통상부 국제회의장, 91-97.
- 이상현·윤명성(2007). 위기청소년의 가정과 학교생활 특성에 관한 연구. **동국대학교 사회과학연구**, 89-118.
- 이화련(2007). **비행청소년의 구조적 결손가정 유무와 비행행동에 따른 성격특성연구: 청소년 다면적 인성검사 분석을 중심으로**. 제주대학교 석사학위논문.
- 임상섭(2012). **위기청소년 지원사업 개선방안에 관한 연구: 성남시 청소년지원센터를 중심으로**. 원광대학교 일반대학원 석사학위논문.
- 장석민(1997). 중퇴생의 예방과 진로선도 대책. **진로교육연구**, 7, 1-52.
- 지승희(2006). **위기청소년 실태 조사 연구**. 한국청소년상담원.
- 한국청소년상담원(2006). **위기청소년을 위한 지역사회안전망의 현재와 미래**. 한국청소년상담원.
- 한국청소년상담복지개발원(2013). **2013 청소년동반자 정책 및 추진방향**.
- Brook, J. S.(1994). Interactional theory: Its utility in explaining drug use behavior among African-American and Puerto Rican youth. NIDA Research Monograph.
- Decay, J. & M. Kenny(1997). Adolescent development (2nd ed.). Madison, WI, US: Brown & Benchmark Publishers.

위기청소년
통합지원
효과성 연구

서울시립청소년드림센터
사례
☀

6

부록



부록 1. 설문지

부록 2. 통합지원 인지 여부에 따른 전후 변화 비교

부록 3. 장기 이용자의 전후 변화

서울시립청소년드림센터 이용 실태 조사

안녕하십니까?

서울시립청소년드림센터에서는 센터를 이용하는 청소년의 이용 실태와 만족도 및 요구를 조사하고 있습니다. 본 설문조사는 서울시립청소년드림센터가 청소년 이용자의 보다 나은 지원을 하는 데 활용될 것입니다.

응답하신 내용은 통계법 제33조(비밀의 보호)에 따라 비밀이 철저히 보호되며, 연구 이외의 목적으로 사용되지 않을 것을 약속드립니다. 적극적인 협조와 정확한 응답 부탁드립니다. 감사합니다.

2016년 6월

서울시립청소년드림센터장



※ 본 설문과 관련하여 문의 또는 건의사항이 있으신 분은 아래로 연락 바랍니다.
* 문의 : 고재일 ☎ 02) 2051-1817 / 변상민 010-2250-2483

※ 윈도XP, 인터넷익스플로러 구버전(예: ver.8) 등을 사용하시는 분은 먼저 **여기를 클릭** 하세요.

**** 설문조사가 종료/중단 되었습니다 ****

A. 참여 및 이용 실태

A1. 귀하는 어떻게 청소년 드림센터 프로그램에 참여하게 되었습니까?

- 친구의 소개로
- 학교(교사, 상담교사)의 권유로
- 부모님께서 가보라고 해서
- 인터넷에 올라온 정보를 보고
- 드림센터의 홍보를 통해
- 법원의 명령에 의해
- 종교기관 및 단체를 통해서
- 다른 청소년 기관(프로그램)의 소개로
- 기타

A2. 귀하는 청소년 드림센터에 오면서 무엇을 기대하였습니까? 우선순위로 2가지를 선택해 주세요.

항 목	1순위부터 차례로 선택	
	1 순위	2 순위
검정고시 준비 또는 공부를 계속할 수 있다.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

아르바이트/인턴을 하거나 직업준비를 할 수 있다.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
쉼터를 이용할 수 있다.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
상담 및 성교육을 받을 수 있다.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
법원 명령을 마칠 수 있다.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
친구를 만날 수 있다.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
나의 어려움을 얘기하고 들어줄 것이다.	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
별다른 기대 없이 왔다	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
기타 <input type="text"/>		

A3. 귀하는 청소년 드림센터 프로그램에 참여 하기 전에 다른 기관(프로그램)을 이용한 적이 있습니까?

있다 없다

서울 시립 청소년드림센터는 청소년들에게 여러 기관에서 이루어지던 상담과 치료, 교육과 학습, 진로 및 직업탐색, 동아리 활동 및 문화활동, 성문화센터 및 쉼터 이용, 휴식과 자립 지원 등을 한 곳에서 받을 수 있는 곳입니다.

A4. 귀하는 원하는 지원(상담, 보호, 경제적 자립과 지원, 진로직업 탐색과 체험, 교육과 학습, 성교육 등)을 청소년 드림센터 내에서 모두 이용할 수 있다는 것을 알고 있습니까?

예 아니오

A5. 귀하는 센터 내에서 한꺼번에 모든 지원을 받을 수 있는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

필요하지 않다 필요하다 모르겠다

A6. 다음은 청소년 드림센터에서 하고 있는 프로그램입니다.

문항별로 a. 참여 여부와 b. 도움 정도를 선택해 주십시오.

※ 도움 정도 선택 단추는 참여 여부에 "예"를 선택한 경우에만 나타납니다.

참여 프로그램	a. 참여 여부		b. 도움 정도	
	예	아니오	예	아니오
1) 교육훈련 프로그램 (이론학교, 꿈에학교, 캠프 및 기타 단기 교육프로그램 등)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		
2) 드림쉼터 프로그램 (인권보호상담, 가출청소년보호, 찾아가는 길거리 상담 등)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		
3) 활동진로 프로그램 (인턴십, 축제 및 행사참여, 동아리활동, 자격증 취득 등)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		
4) 상담 치료 프로그램 (개인상담, 표현예술치료, 미술·모래놀이, 심리검사, 청소년일탈 예방교육 등)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>		

5) 드림청소년성문화센터 프로그램 (성교육체험관, 찾아가는 성교육, 자기보호프로그램 등)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
6) 상시이용시설(카페, 놀이터, 도서관)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

A7. (여러 프로그램에 참여한 경우에 응답해 주세요) 어떻게 여러 프로그램에 참여하게 되었습니까?

- 호기심과 흥미가 생겨서 나의 성격 혹은 습관을 바꾸고 싶어서
 친구가 참여해서 보호자의 권유로
 센터 선생님이 권유해서 의무적으로 참여해야 해서
 기타

A8. 다음은 귀하가 청소년 드림센터를 이용해 보고 느끼는 만족도에 대한 조사입니다.
 귀하가 생각하는 곳을 선택해 주세요.

구 분	전혀 그렇지 않다	다소 그렇지 않다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 프로그램의 내용이 흥미롭고 유익했다.	<input type="radio"/>				
2) 선생님은 친절하고 적극적으로 도움을 주었다.	<input type="radio"/>				
3) 센터의 시설과 환경은 쾌적하였다.	<input type="radio"/>				

A9. 다음은 귀하가 청소년 드림센터의 프로그램에 참여하기 전과 후의 변화를 묻는 질문입니다.
 항목별로 참여 전과 후를 비교하여 본인에 해당하는 번호를 각각 선택해 주세요.

	a. 참여 전					b. 참여 후				
	전혀 그렇지 않다	← 보통 →			매우 그렇다	전혀 그렇지 않다	← 보통 →			매우 그렇다
	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
1) 나 자신에 만족한다.	<input type="radio"/>									
2) 나만의 장점이 있다.	<input type="radio"/>									
3) 나도 다른 사람들만큼 가치 있다고 생각한다.	<input type="radio"/>									
4) 어떤 일을 다른 사람만큼 할 수 있다.	<input type="radio"/>									
5) 내가 사회에서 필요로 하는 사람(시민)이라고 생각한다.	<input type="radio"/>									
6) 시간관리를 할 수 있다(약속시간 지키기, 지각·결석 하지 않기)	<input type="radio"/>									
7) 일상생활에 필요한 기초생활능력이 있다(길 찾기, 식사해결, 정리정돈, 금전관리, 서류발급 등)	<input type="radio"/>									

8) 다른 사람과(부모, 친구, 선생님, 타인) 잘 지낼 수 있다.	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
9) 나의 감정이나 생각을 잘 표현할 수 있다.	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
10) 문제가 생겼을 때 도움을 청하거나 해결할 수 있는 방법을 안다.	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
11) 일을 할 때 필요한 자세(태도)를 안다.	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
12) 진로에 대한 정보를 알아볼 수 있다.	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
13) 원하는 일을 하기 위한 준비(자격증, 검정고시, 교육 등)를 할 수 있다.	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
14) 미래에 대한 계획을 세울 수 있다.	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
15) 자립할 수 있다.	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
16) 현재 안전하다고 느낀다.	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
17) 사춘기의 몸과 마음의 변화를 안다.	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>
18) 양성 평등 및 성 인권에 대해 안다.	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>	<input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/>

B. 개선 및 요구 사항

B1. 귀하가 청소년 드림센터를 이용하면서 겪은 어려움은 무엇입니까?

- 나에게 맞는 프로그램을 찾기 어려웠다 하고 싶은 프로그램에 계속 참여할 수 없었다
 친구들과의 관계 맺기가 어려웠다 선생님에게 도움을 요청하기가 쉽지 않았다
 별 어려움이 없었다 기타

B2. 귀하는 청소년 드림센터에서 개선되었으면 하는 점은 무엇이라 생각하십니까?

우선순위로 **2가지**만 선택해 주세요.

항 목	1순위부터 차례로 선택	
	1 순위	2 순위
다양한 프로그램 제공	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
참여 기간의 연장	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
선생님의 더 많은 관심과 지원	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
시설 및 환경의 개선, 확충	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
맞춤형 정보 제공	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
드림센터에 대한 홍보	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
동아리 활동 지원	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
기타 <input style="width: 150px; border: 1px solid black;" type="text"/>		

B3. 귀하가 가장 필요로 하는 지원은 무엇입니까? 우선순위로 **2가지만** 선택하여 주십시오.

항 목	1순위부터 차례로 선택	
	1 순위	2 순위
공부 및 진학, 시험 준비(검정고시, 자격증 취득 등)	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
직업 교육 및 인턴·취업 지원	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
나 자신에 대한 이해	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
다른 사람과의 관계 형성	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
생계(의식주)에 대한 지원	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
기타	<input type="text"/>	

B4. 청소년 드림센터에 바라는 것이 있다면 적어 주십시오.

^
v

C. 응답자 기본 정보

C1. 나이	만 <input style="width: 30px;" type="text"/> 세
C2. 성별	<input type="radio"/> 여 <input type="radio"/> 남
C3. 학업중단 여부	<input type="radio"/> 예 <input checked="" type="radio"/> <input style="width: 30px;" type="text"/> 학년때 <input type="radio"/> 아시오
C4. 센터 이용 기간	<p>※ 중간에 끊긴 경우는 구분해서 적어 주세요.</p> <p>201 <input style="width: 20px;" type="text"/> 년 <input style="width: 20px;" type="text"/> 월 ~ 201 <input style="width: 20px;" type="text"/> 년 <input style="width: 20px;" type="text"/> 월</p> <p>201 <input style="width: 20px;" type="text"/> 년 <input style="width: 20px;" type="text"/> 월 ~ 201 <input style="width: 20px;" type="text"/> 년 <input style="width: 20px;" type="text"/> 월</p> <p>201 <input style="width: 20px;" type="text"/> 년 <input style="width: 20px;" type="text"/> 월 ~ 201 <input style="width: 20px;" type="text"/> 년 <input style="width: 20px;" type="text"/> 월</p> <p>201 <input style="width: 20px;" type="text"/> 년 <input style="width: 20px;" type="text"/> 월 ~ 201 <input style="width: 20px;" type="text"/> 년 <input style="width: 20px;" type="text"/> 월</p> <p>201 <input style="width: 20px;" type="text"/> 년 <input style="width: 20px;" type="text"/> 월 ~ 201 <input style="width: 20px;" type="text"/> 년 <input style="width: 20px;" type="text"/> 월</p>
C5. 현재 참여하는 프로그램(이름)	<p>※ 참여하는 모든 프로그램을 적어 주세요.</p> <p>없는 경우 '없음' 이라고 적어주시면 됩니다</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; height: 30px; display: flex; align-items: center; justify-content: flex-end;"> ^ v </div>
C6. 핸드폰 번호	<p>※ 답례품 제공에 필요한 정보입니다.</p> <input style="width: 100%;" type="text"/>

통합지원 인지 여부에 따른 전후 변화 비교

드림센터에서 제공하는 통합지원에 대한 인지 여부에 따라 참여전과 참여후의 변화에 집단 간 차이가 존재하는지를 살펴보았다. 앞서 살펴본 차이검증의 경우, 동일한 응답자의 사전 전후 비교(종속표본 t검증)이었으나 이 경우 참여 전과 참여 후라는 두 개의 각 시점에서 통합지원 인지와 비인지 집단 간 차이 검증(독립표본 t검증)을 실시하였다는 점에서 차이가 있다.

통합지원인식에 따른 두 집단 간 평균 차이 검증결과, 참여 전은 전 문항에서 유의한 차이가 없었으나 참여 후에는 18개 문항 중에서 12개 문항에서 통합지원을 인지한 청소년들의 평균이 통계적으로 유의하게 높은 ($p < 0.05$) 결과가 보고²⁰되었다(<표 부록-1>에서 음영으로 처리). 구체적인 문항별 차이 검증 결과는 다음의 <표 부록-1>에 제시하였다.

<표 부록-1> 통합지원 인지 여부에 따른 참여 전후 변화 및 차이검증 결과

문항	참여	인지	미인지	차이 점수(점)	통계치(t값)
9-1. 나 자신에 만족한다.	참여전	3.22	3.19	0.03	0.136
	참여후	4.01	3.68	0.33	1.668
9-2. 나만의 장점이 있다.	참여전	3.44	3.3	0.14	0.796
	참여후	4.14	3.74	0.4	2.029*
9-3. 나도 다른 사람들만큼 가치 있다고 생각한다.	참여전	3.51	3.19	0.32	1.556
	참여후	4.22	3.63	0.59	2.642*
9-4. 어떤 일을 다른 사람만큼 할 수 있다.	참여전	3.36	3.22	0.14	0.762
	참여후	4.13	3.63	0.5	2.437*
9-5. 내가 사회에서 필요로 하는 사람(시민)이라고 생각한다.	참여전	3.25	3.05	0.2	1.061
	참여후	3.88	3.58	0.3	1.634
9-6. 시간관리를 할 수 있다. (약속시간 지키기, 지각/결석 하지 않기)	참여전	3.23	3.11	0.12	0.567
	참여후	4.05	3.89	0.16	0.885
9-7. 일상생활에 필요한 기초생활능력이 있다. (길찾기, 식사해결, 정리정돈, 금전관리, 서류발급 등)	참여전	3.53	3.39	0.14	0.689
	참여후	4.11	3.78	0.33	1.909
9-8. 다른 사람과(부모, 친구, 선생님, 타인) 잘 지낼 수 있다.	참여전	3.43	3.39	0.04	0.192
	참여후	4.18	3.72	0.46	2.404*
9-9. 나의 감정/생각을 잘 표현할 수 있다.	참여전	3.22	2.95	0.27	1.382
	참여후	4	3.64	0.36	1.931

20) 차이 검증 전에는 등분산 가정이 성립하였으나 참여후에는 두 집단 간 등분산 가정이 문항에 따라 성립하지 않는 경우가 있었으며 이 경우, Welch's t를 기준으로 보고하였음(1, 2, 3, 4, 8, 9, 11, 13, 18번)

9-10.	문제가 생겼을 때 도움을 청하거나 해결할 수 있는 방법을 안다.	참여전	3.39	3.08	0.31	1.664
		참여후	4.15	3.69	0.46	2.877*
9-11.	일할 때 필요한 자세(태도)를 안다.	참여전	3.49	3.21	0.28	1.57
		참여후	4.19	3.75	0.44	2.205*
9-12.	진로에 대한 정보를 알아볼 수 있다.	참여전	3.24	3.21	0.03	0.156
		참여후	4.1	3.64	0.46	2.720*
9-13.	9-13. 원하는 일을 하기 위한 준비(자격증, 검정고시, 교육 등)를 할 수 있다.	참여전	3.28	3.26	0.02	0.109
		참여후	4.15	3.67	0.48	2.575*
9-14.	9-14. 미래에 대한 계획을 세울 수 있다.	참여전	3.26	3.16	0.1	0.497
		참여후	4.06	3.64	0.42	2.509*
9-15.	9-15. 자립할 수 있다.	참여전	3.2	3	0.2	0.962
		참여후	3.8	3.61	0.19	0.954
9-16.	9-16. 현재 안전하다고 느낀다.	참여전	3.42	3.32	0.1	0.53
		참여후	4.04	3.61	0.43	2.345*
9-17.	9-17. 사춘기의 몸과 마음의 변화를 안다.	참여전	3.61	3.32	0.29	1.473
		참여후	4.15	3.67	0.48	2.690*
9-18.	9-18. 양성평등 및 성 인권에 대해 안다.	참여전	3.59	3.32	0.27	1.384
		참여후	4.12	3.61	0.51	2.423*

* : .05 수준, ** : .01, *** : .001
회색 명암은 통계적으로 유의한 차이

참여 후 인지 여부에 따른 집단 간 차이가 유의하지 않았던 문항의 경우에도 대부분 차이점수와 t값이 커졌음을 알 수 있다. 18개 대부분 문항을 보면 참여 전에는 그 평균차이가 인지 집단에서 약간 높기는 하지만 그 차이가 크다고 보기는 어렵다. 한편, 참여 후 두 집단 간의 차이는 최대 0.59점까지(3번 문항) 나타나고 있다. 이러한 결과는, 통합지원원 인지한 청소년들의 경우, 전보다 그 변화가 크게 나타났다고 인식하였음을 의미하며 이는 앞서 살펴본 중복 프로그램 참여 등과 관련하여 살펴볼 필요가 있다.

장기 이용자의 전후 변화

전후 변화의 경우, 평균을 비교한 결과 참여 전후 변화가 상당히 크게 나타났음을 볼 수 있다. 전체 18개 문항 중에서 10개 문항의 경우, 참여 전에는 장기 이용 청소년들의 평균이 전체 응답자보다도 낮게 나타났다(차이 점수 참고). 그러나 참여 후에는 오히려 전체 응답자보다 높게 나타났으며 최대 0.5점 정도 높게 나타나 참여에 따른 변화를 볼 수 있다. 또한, 변화가 특히 크게 나타난 문항인 2번이나 4번 문항은 자존감, 자신감과 관련되는 설문문항이라는 점도 주목할 만한데 이는 센터에서의 대인 관계 및 여러 프로그램을 거치며 청소년들이 자신에 대한 긍정적인 인식을 갖게 되었음을 보여주는 결과라 할 수 있다.

17, 18번의 경우 여전히 전체 응답자보다 낮게 나타났으나 그 차이가 매우 줄어들었음을 확인할 수 있다. 이러한 결과를 종합할 때, 장기간 센터를 통해 통합지원을 받은 청소년들이 상당한 수준의 전후 변화를 겪은 것으로 인지하였으며 이에 따라 높은 만족도를 보고한 것으로 나타났다.

물론, 이러한 결과는 전체 중 7명의 소표본이므로 대표성을 갖는다고 보기는 어려운 측면이 있다. 다만, 전체 이용자 중 24개월 이상의 장기 이용자가 적을 수밖에 없으며 동시에 그러한 청소년들의 이용 실태 및 성과, 요구 사항을 살펴보는 것이 향후 장기적인 센터 운영에 있어 중요할 것이다. 이와 같은 장기 이용 청소년들에 대한 분석은 면담 결과와도 상당 부분 일치하면서 동시에 보완하는 측면이 있다.

<표 부록-1> 통합지원 인지 여부에 따른 참여 전후 변화 및 차이검증 결과

문항	참여	장기 이용 청소년	전체	차이 점수(점)
9-1. 나 자신에 만족한다.	참여전	3.29	3.2	0.08
	참여후	4.14	3.94	0.2
9-2. 나만의 장점이 있다.	참여전	3.29	3.41	-0.13
	참여후	4.57	4.06	0.51
9-3. 나도 다른 사람들만큼 가치 있다고 생각한다.	참여전	3.57	3.45	0.12
	참여후	4.71	4.11	0.61
9-4. 어떤 일을 다른 사람만큼 할 수 있다.	참여전	3.14	3.33	-0.18
	참여후	4.57	4.03	0.54
9-5. 내가 사회에서 필요로 하는 사람(시민)이라고 생각한다.	참여전	3.29	3.21	0.07
	참여후	4.57	3.82	0.75
9-6. 시간관리를 할 수 있다 (약속시간 지키기, 지각/결석 하지 않기)	참여전	3	3.22	-0.22
	참여후	4.43	4.03	0.4
9-7. 일상생활에 필요한 기초생활능력이 있다 (갈찾기, 식사해결, 정리정돈, 금전관리, 서류발급 등)	참여전	3.86	3.5	0.36
	참여후	4.71	4.05	0.67
9-8. 다른 사람과(부모, 친구, 선생님, 타인) 잘 지낼 수 있다.	참여전	3.57	3.44	0.14
	참여후	4.57	4.11	0.46

9-9. 나의 감정/생각을 잘 표현할 수 있다.	참여전	3	3.17	-0.17
	참여후	4.29	3.93	0.35
9-10. 문제가 생겼을 때 도움을 청하거나 해결할 수 있는 방법을 안다.	참여전	3.14	3.33	-0.19
	참여후	4.14	4.07	0.08
9-11. 일할 때 필요한 자세(태도)를 안다.	참여전	3	3.45	-0.45
	참여후	4.57	4.11	0.46
9-12. 진로에 대한 정보를 알아볼 수 있다.	참여전	2.86	3.22	-0.37
	참여후	4.29	4.02	0.27
9-13. 원하는 일을 하기 위한 준비(자격증, 검정고시, 교육 등)를 할 수 있다.	참여전	2.86	3.28	-0.42
	참여후	4.14	4.07	0.08
9-14. 미래에 대한 계획을 세울 수 있다.	참여전	3	3.23	-0.23
	참여후	4	3.98	0.02
9-15. 자립할 수 있다.	참여전	3	3.15	-0.15
	참여후	4.14	3.76	0.38
9-16. 현재 안전하다고 느낀다.	참여전	3.71	3.4	0.31
	참여후	4.57	3.95	0.62
9-17. 사춘기의 몸과 마음의 변화를 안다.	참여전	2.43	3.57	-1.14
	참여후	3.86	4.07	-0.21
9-18. 양성평등 및 성 인권에 대해 안다.	참여전	2.43	3.55	-1.12
	참여후	4	4.03	-0.03

* : .05 수준, ** : .01, *** : .001
회색 명암은 통계적으로 유의한 차이

서울시립청소년드림센터

135-740 서울시 강남구
봉은사로 114길 43
(삼성동 171-1)

홈페이지

www.dreamcenter.or.kr

Tel

02-2051-8600

Fax

0504-984-4623



9 791195 713837
ISBN 979-11-957138-3-7

03370 비매품